

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени решението на втори апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 2 август 2012 г. по преписка R 1943/2011-2, и
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Заявител на марката на Общността: жалбоподателят.

Марка на Общността, предмет на спора: словна марка „SEDONA FRAMEWORK“ за стоки от клас 9 — заявка за марка на Общността № 9067372.

Притежател на марката или знака, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: другата страна в производството пред апелативния състав.

Марка или знак, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: международна фигуративна марка „~sedna“, регистрирана под № 934023 за стоки от клас 9.

Решение на отдела по споровете: уважава изцяло възражението.

Решение на апелативния състав: отхвърля жалбата.

Изложени правни основания: нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009 на Съвета.

Жалба, подадена на 29 октомври 2012 г. — Meta Group/Комисия

(Дело T-471/12)

(2013/C 9/71)

Език на производството: италиански

Страни

Жалбоподател: Meta Group Srl (Рим, Италия) (представители: A. Bartolini, V. Coltelli и A. Formica, avvocati)

Ответник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени записка № 939970 на Генерална дирекция „Предприятия и промишленост“ на Европейската комисия от 2 август 2012 г., получена от жалбоподателя на 20 август 2012 г. и подписана от директора на отдел „Индустриални иновации и промишленост, свързана с мобилността“, имаща за предмет „откриването на процедура по възстановяване на плащания относно договори FP5-FP6 № 517557 IRE6

INNOVATION COACH, № 517539 IRE6 MARIS, № 517548 IRE6 RIS MAZOVIA, № 030583 CONNECT-2-IDEAS, № 039982 EASY, № 014660 RIS MALOPOLSKA, № 517529 INNNSOM, № 014637 RIS TRNAVA и № 014668 RIS WS“, подписана от директора д-р Carlo Pettinelli, с която е съобщено решението на Комисията да „възстанови сумата от 345 451,03 EUR по горепосоченото споразумение“.

И доколкото е необходимо:

- да отмени записка № 660283 на Генерална дирекция „Предприятия и промишленост“ на Европейската комисия от 1 юни 2012 г., подписана от директора на отдел „Индустриални иновации и промишленост, свързана с мобилността“, със същия предмет, която се оспорва и като вътрешен акт във връзка с процедурата за възстановяване, приключила с приемането на мярката, посочена в предходната точка.

- да отмени записка от 27 септември 2012 г. с предмет възстановяването на дължимата сума чрез прихващане с неизплатени суми на жалбоподателя в рамките на тези проекти за безвъзмездно финансиране.

- да отмени записка от 27 септември 2012 г. с предмет възстановяването на дължимата сума чрез прихващане на неизплатени суми на жалбоподателя.

- да отмени записка на Европейската комисия, изпълнение на бюджета (общ бюджет и ЕФР) от 10 декември 2012 г., с която на жалбоподателя е съобщено за прихващането със следващи неизплатени суми с окончателен остатъчен размер от 294 290,59 EUR.

- да отмени всеки друг предварителен, последващ и/или свързан акт.

Вследствие на което:

- да осъди Комисията да заплати сумата от 294 290,59 EUR и сумата от 54 705,97 EUR, както и да обезщети причинените вреди.

Правни основания и основни доводи

Настоящата жалба се отнася до споразуменията за безвъзмездна финансова помощ, сключени между жалбоподателя и Комисията в рамките на „пета и шеста рамкова програма за научни изследвания и технологично развитие на Европейския съюз“.

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага пет правни основания.

1. Първото правно основание е изведено от нарушение на член 1.1 от споразуменията за безвъзмездна финансова помощ, от нарушение на принципа на разумността и от явна грешка в преценката на фактите.

- В това отношение се изтъква, че жалбоподателят е представил доказателства, че възнаграждението на собствените му членове изпълнители напълно съответства на пазарните стойности и на възнаграждението на самостоятелно заетите пароподчинени работници и на заетите лица, извършващи подобни дейности. Освен това включването на международни експерти, заети в дейностите във връзка с разглежданите проекти, назначени с договор за „координирано и продължавашо сътрудничество“, е напълно законосъобразно.
2. Второто правно основание е изведено от нарушение на принципа на пропорционалност на административната дейност, както и от нарушение на принципа на добра администрация, прозрачност и предварителна определеност на критериите.
- В това отношение се изтъква, че съществуването на множество критерии, които могат да се използват за целите на определянето на метода за изчисляване на възнаграждението, трябвало да накара администрацията да приеме най-благоприятния за частноправни субект критерий. След отчитането на наличието на италианския и на европейския пазар на доста различаващи се помежду си тарифи за едни и същи услуги, щяло да е подходящо администрацията да приеме такова разрешение, което да причини възможно най-малко вреди.
3. Третото правно основание е изведено от нарушение на принципа на разумност на действията на администрацията поради явна противоречивост и различно третиране.
- В това отношение се изтъква, че когато спорната мярка определя като основание за възстановяването незаконосъобразността на използваната методология за изчисляването на допустимите разходи и възнаграждения, тази мярка разкрива очевидно противоречие с предходни решения на Комисията, където същата методология — предмет на обжалване, е била оценена положително от тази институция.
4. Четвъртото правно основание е изведено от нарушение на принципа на оправданите правни очаквания, на принципа на добросъвестност, както и на принципите на защита на придобитите права, на правна сигурност и задължението за старание.
- В това отношение се изтъква, че конклюдентните действия на Комисията са породили у жалбоподателя оправдани правни очаквания, доколкото изборът на администрацията да постави сключването на споразумението за безвъзмездна финансова помощ относно проекта „ECOLINK +“ „в зависимост от подготвеното решение на релевантните заключения в неотдавнашния доклад за проверка“ и решението да предвиди в последващото изменение на това споразумение, че по отношение на заинтересованите страни е трябвало да се използва „методологията, приложена към договора, и относителните разходи се отбелязват в счетоводните книги на дружеството“, показали, че Комисията на практика вече е дала съгласието си за метода за изчисляване на разходите, предложен от META.

5. Петото правно основание е изведено от непълнота на мотивите, от нарушение на принципа на състезателност, на принципа на добра администрация, на процедурите, установени от споразумението за безвъзмездна финансова помощ, както и на кодекса за добро поведение на администрацията.

Жалба, подадена на 31 октомври 2012 г. — Giorgis/CXВП — Comigel (Форма на чаши)

(Дело T-474/12)

(2013/C 9/72)

Език на жалбата: английски

Страни

Жалбоподател: Giorgio Giorgis (Милано, Италия) (представители I. Prado и A. Tornato, lawyers)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Comigel SAS (Saint-Julien-lès-Metz, Франция)

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

— да отмени решението на първи апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 26 юли 2012 г. по преписка R 1301/2011-1, и

— да осъди CXВП да заплати съдебните разходи.

Правни основания и основни доводи

Регистрирана марка на Общността, предмет на искане за обявяване на недействителност: триизмерна марка, представляваща форма на чаши, за стоки от клас 30 — марка на Общността, регистрирана под № 8132681.

Притежател на марката на Общността: жалбоподателят.

Страна, която иска обявяване на недействителността на марката на Общността: другата страна в производството пред апелативния състав.

Основания на искането за обявяване на недействителност: искането за обявяване на недействителност се базира на основанията за недействителност съгласно член 52, параграф 1, буква а), във връзка с член 7, параграф 1, букви б) и г) от Регламент № 207/2009 на Съвета.

Решение на отдела по отмяна: обявява оспорваната марка на Общността за недействителна.

Решение на апелативния състав: отхвърля жалбата.

Изложени правни основания: нарушение на член 7, параграф 1, буква б) и на член 7, параграф 3 от Регламент № 207/2009 на Съвета.