

**Жалба, подадена на 6 септември 2012 г. — Vitaminaqua/СХВП — Energy Brands (vitaminaqua)**

(Дело Т-410/12)

(2012/С 355/71)

Език на жалбата: унгарски

**Страни**

Жалбоподател: Vitaminaqua Ltd (Лондон) (представител: А. Крајнуќак, abogado)

Отвѣтник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)(СХВП)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Energy Brands, Inc. (Ню Йорк, Съединени американски щати)

**Искания на жалбоподателя**

Жалбоподателят иска от Общия съд:

— да измени решението на първи апелативен състав на СХВП, с което се отхвърля заявка за регистрация № 8.338.592 за фигуративната марка „vitaminaqua“ (преписка R 997/2011-1) и да разпреди марката да бъде регистрирана с оглед на това знакът да бъде защитен като марка в съответствие с решението на отдела по споровете на СХВП.

— да осъди отвѣтника да заплати съдебните разноски.

**Правни основания и основни доводи**

Заявител на марката на Общността: жалбоподателят.

Марка на Общността, предмет на спора: фигуративната марка „vitaminaqua“ за стоки от класове 5, 30 и 32 (заявка за регистрация № 8 338 592).

Притежател на марката или знака, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: Energy Brands, Inc.

Марка или знак, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: по-специално националните словни марки „VITAMINWATER“ за стоки от класове 5, 30 и 32.

Решение на отдела по споровете: отхвърля възражението.

Решение на апелативния състав: отменя решението на отдела по споровете и отхвърля заявката за регистрация като марка на Общността.

Изложени правни основания: нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009 <sup>(1)</sup>, тъй като няма вероятност от объркване между конфликтните марки.<sup>(1)</sup> Регламент (ЕО) № 207/2009 на Съвета от 26 февруари 2009 г. относно марката на Общността (ОВ L 78, стр. 1).**Жалба, подадена на 14 септември 2012 г. — Xeda International и др./Комисия**

(Дело Т-415/12)

(2012/С 355/72)

Език на производството: английски

**Страни**

Жалбоподатели: Xeda International SA (Saint-Andiol, Франция); Pace International LLC (Вашингтон, Съединени щати) и Decco Iberica Post Cosecha, SAU (Paterna, Испания) (представители: С. Mereu и К. Van Maldegem, lawyers)

Отвѣтник: Европейска комисия

**Искания на жалбоподателите**

— да се обяви жалбата за допустима и основателна,

— да се отмени Регламент за изпълнение (ЕС) № 578/2012 на Комисията <sup>(1)</sup>, и

— да се осъди отвѣтникът да заплати съдебните разноски.

**Правни основания и основни доводи**

В подкрепа на жалбата си жалбоподателите излагат три правни основания.

1. По първото правно основание те твърдят, че обжалваният акт е незаконосъобразен поради явни грешки в преценката. Комисията е допуснала грешка при прилагане на правото, като е обосновала обжалвания акт на хипотетични поводи за загриженост: (i) трите неидентифицирани метаболита и (ii) преработените продукти. Във връзка с тези поводи за загриженост Комисията също е допуснала грешка при прилагане на правото като е поискала от жалбоподателите *probatio diabolica*, по-специално като е поискала от тях да идентифицират непознатите метаболити в складираните ябълки, макар това да е било технически невъзможно, и като е поискала от жалбоподателите да докажат липсата на риск по отношение на съставните вещества с ниска степен на риск, които се намират под границата за количествено определяне (ГКО) в преработените продукти.

2. По второто правно основание те твърдят, че обжалваният акт е незаконосъобразен поради нарушаване на справедливия съдебен процес и правото на защита. Обжалваният акт се основава на доклад на Европейския орган за безопасност на храните („ЕОБХ“), който въвежда ново изискване — представянето на напълно валидиран аналитичен метод — в много напреднал стадий на процедурата по оценяване. Жалбоподателите са представили исканите данни на докладчика, който на свой ред ги е оценил и е изготвил заключение, съгласно което данните са били достатъчни, за да се отговори на поставения от ЕОБХ въпрос. Комисията обаче не е взела предвид новите данни. Освен това на жалбоподателите не е била дадена възможност да отговорят на въпроса поради неправилното разбиране на Комисията на Регламент (ЕО) № 33/2008 на Комисията<sup>(2)</sup> относно представянето на нови данни.
3. По третото правно основание те твърдят, че обжалваният акт е незаконосъобразен, тъй като е непропорционален. Дори ако се приемеше, че новите изследвания не могат да бъдат взети предвид, Комисията е можела да приеме решение за включване с по-слабо ограничителни мерки, например обвързвайки го с условие за потвърждаващи данни.

- (<sup>1</sup>) Регламент за изпълнение (ЕС) № 578/2012 на Комисията от 29 юни 2012 година относно неодобрението на активното вещество дифениламин в съответствие с Регламент (ЕО) № 1107/2009 на Европейския парламент и на Съвета относно пускането на пазара на продукти за растителна защита (ОВ L 171, 2012 г., стр. 2).
- (<sup>2</sup>) Регламент (ЕО) № 33/2008 на Комисията от 17 януари 2008 година за определяне на подробни правила за прилагането на Директива 91/414/ЕИО на Съвета във връзка с редовна и ускорена процедура за оценката на активни вещества, които са били част от работната програма, посочена в член 8, параграф 2 от същата директива, но не са били включени в приложение I към нея (ОВ L 15, 2008 г., стр. 5)

**Жалба, подадена на 20 септември 2012 г. — HP Health Clubs Iberia/CXВП — Shiseido (ZENSATIONS)**

(Дело T-416/12)

(2012/C 355/73)

Език на жалбата: испански

**Страни**

Жалбоподател: HP Health Clubs Iberia, SA (Барселона, Испания) (представител: S. Serrat Viñas, abogada)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Shiseido Company Ltd (Токио, Япония)

**Искания на жалбоподателя**

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени решението на първи апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 6 юни 2012 г. по преписка R 2212/2010-1;
- да отхвърли възражението, направено от Shiseido Company Ltd;
- да върне преписката на CXВП, която да регистрира заявената марка за всички посочени услуги, и
- да осъди ответника и другата страна в производството да заплатят разноските, които е направил жалбоподателят в настоящото производство и в предходното производство пред CXВП.

**Правни основания и основни доводи**

Заявител на марката на Общността: жалбоподателят

Марка на Общността, предмет на спора: фигуративната марка „ZENSATIONS“ за услуги от класове 35 и 44 — заявка за марка на Общността № 5 778 303

Притежател на марката или знака, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: Shiseido Company Ltd

Марка или знак, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: словната марка „ZEN“ за продукти и услуги от класове 3, 21 и 44

Решение на отдела по споровете: отхвърля възражението.

Решение на апелативния състав: отхвърля жалбата.

Изложени правни основания:

— нарушение на член 75, второ изречение и на член 76, параграфи 1 и 2 от Регламент № 207/2009;

— нарушение на член 8, параграф 2, буква б) от Регламент № 207/2009.

**Жалба, подадена на 26 септември 2012 г. — Kappa Filter Systems/CXВП (THE FUTURE HAS ZERO EMISSIONS)**

(Дело T-422/12)

(2012/C 355/74)

Език на производството: немски

**Страни**

Жалбоподател: Kappa Filter Systems GmbH (Steyr-Gleink, Австрия) (представител: адв. C. Hadeyer)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)