

1. Първото правно основание е изведено от оспорване на резултатите от одита на Комисията, тъй като:

— те не се потвърждавали от изготвени по поръчка на ищеца доклад на външен независим одитор по конкретния случай относно резултатите от одита на Комисията и

— при условията на евентуалност, Комисията извършила злоупотреба и нарушила принципа на добросъвестност (член 1134 от белгийския и от люксембургския граждански кодекси).

2. Второто правно основание е изведено от необоснованото прилагане на процеса на екстраполация по отношение на договора относно проекта „BSOLE“, тъй като:

— Комисията нарушила член 17 от Общите условия на договорите за приложимост/утвърждаване на пазарите по проекта „eTEN“;

— Комисията нарушила член 4.2.2.3. от Финансовото ръководство относно непреките действия по Шестата рамкова програма през октомври 2003 г. и през февруари 2005 г.;

— Комисията нарушила договора (член 1134, параграф 1 от белгийския граждански кодекс) и

— Комисията нарушила ограничителния период съгласно европейското право (вж. член 46 (предишен член 43) от Протокола относно статута на Съда на Европейския съюз).

3. Третото правно основание е изведено от необоснованото замразяване на плащанията в рамките на договора относно проекта „ATHENA“ и на договора относно проекта „JUDAICA Agreements“, спадащ към проекта „eCONTENTPLUS“, тъй като:

— замразяването не било основано на разпоредби от договора относно проекта „ATHENA“ и от договора относно проекта „JUDAICA“;

— замразяването не можело да се основе на член 106.4 и на член 183 от Регламент № 2342/2002 на Комисията⁽¹⁾;

— член 183 от Регламент № 2342/2002 на Комисията също не бил приложим;

— Комисията извършила злоупотреба като замразила едностранно и необосновано плащанията на финансовото участие на Общността по член 1134 от гражданския кодекс и

— принципът „*exceptio non adimpleti contractus*“ също не бил приложим.

⁽¹⁾ Регламент (ЕО, Евратом) № 2342/2002 на Комисията от 23 декември 2002 година относно определянето на подробни правила за прилагането на Регламент (ЕО, Евратом) № 605/2002 на Съвета относно Финансовия регламент, приложим към общия бюджет на Европейските общности (ОВ L 357, 2002 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 1, том 4, стр. 3).

Жалба, подадена на 29 май 2012 г. — CEDC International/CXВП — Underberg (Форма на стръкче трева в бутилка)

(Дело T-235/12)

(2012/C 243/41)

Език на жалбата: английски

Страни

Жалбоподател: CEDC International sp. z o.o. (Варшава, Полша)
(представител: M. Siciarek, lawyer)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар
(марки, дизайни и модели)

Друга страна в производството пред апелативния състав:
Underberg AG (Dietlikon, Швейцария)

Искания на жалбоподателя

— да се отмени решението на четвърти апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 26 март 2012 г. по преписка R 2506/2010-4;

— да осъди СХВП да заплати съдебните разноски по настоящото производство.

Правни основания и основни доводи

Заявител на марката на Общността: другата страна в производството пред апелативния състав

Марка на Общността, предмет на спора: фигуративна марка с описанието „предмет на марката е зелено-кафяво стръкче трева в бутилка, а дължината на стръчето трева е приблизително три-четвърти от височината на бутилката“, за стоки от клас 33 — заявка за марка на Общността № 33266

Притежател на марката или знака, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: жалбоподателят

Марка или знак, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: френска регистрация № 95588457 на триизмерна марка, изобразяваща бутилка със стръкче трева, за стоки от клас 33; германска регистрация № 39848553 на марка; полска регистрация № 62018 на марка; полска регистрация № 62081 на марка за стоки от клас 33; полска регистрация № 85811 на стоки от клас 33; японска регистрация № 2092826 на марка за стоки от клас 28; френска регистрация № 98746752 на триизмерна марка, представляваща бутилка със стръкче трева, за стоки от клас 33; нерегистрирана марка, използвана в търговията в Германия във връзка с „vodka“

Решение на отдела по споровете: отхвърля изцяло възражението.

Решение на апелативния състав: отхвърля жалбата.

Изложени правни основания:

- нарушение на принципа на законосъобразност;
- нарушение на член 15, параграф 1, буква а) от Регламент № 207/2009 на Съвета и на правило 22, параграф 3 от Регламент № 2868/95 на Комисията и следователно, нарушение и на член 8, параграф 1, буква а), на член 42, параграфи 2 и 3 от Регламент № 207/2009 на Съвета.

Жалба, подадена на 29 май 2012 г. — Airbus/СХВП (NEO)

(Дело T-236/12)

(2012/С 243/42)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Airbus SAS (Франция) (представители: G. Würtenberger и R. Kunze, lawyers)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Искания на жалбоподателя

- да се отмени решението на първи апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 23 февруари 2012 г. по преписка № R 1387/2011-1;
- да се осъди ответникът да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Марка на Общността, предмет на спора: словна марка „NEO“ за стоки и услуги от класове 7, 12 и 39 — заявка за марка на Общността № 9624974

Решение на поверителя: отказва частично да регистрира заявената марка на Общността.

Решение на апелативния състав: отхвърля жалбата.

Изложени правни основания:

- нарушение на член 64, параграф 1 и на член 59 от Регламент № 207/2009 на Съвета;
- нарушение на член 7, параграф 1, буква б), на член 7, параграф 1, буква в) и на член 7, параграф 2 от Регламент № 207/2009 на Съвета; и

— нарушение на членове 75 и 76 от Регламент № 207/2009 на Съвета.

Жалба, подадена на 4 юни 2012 г. — Gamesa Eólica/СХВП — Epercon (хоризонтално съчетание на зелени цветове)

(Дело T-245/12)

(2012/С 243/43)

Език на жалбата: английски

Страни

Жалбоподател: Gamesa Eólica, SL (Sarriguren, Испания) (представители: E. Armijo Chávarri и A. Sanz Cerralbo, lawyers)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Epercon GmbH (Aurich, Германия)

Искания на жалбоподателя

- да се отмени решението на първи апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 1 март 2012 г. по преписка R 260/2011-1,
- да се осъди ответникът да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Регистрирана марка на Общността, предмет на искане за обявяване на недействителност: фигуративна марка на Общността, представляваща хоризонтално съчетание на зелени цветове за стоки от клас 7 — Заявка за регистрация на марка на Общността № 2346542

Притежател на марката на Общността: другата страна в производството пред апелативния състав

Страна, която иска обявяване на недействителността на марката на Общността: жалбоподателят

Основание на искането за обявяване на недействителност: страната, която иска обявяване на недействителност, основава искането си на член 52, параграф 1, буква а) и на член 52, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕО) № 207/2009 на Съвета.

Решение на отдела по отмяна: обявява недействителността на марката на Общността.

Решение на апелативния състав: отменя оспореното решение и отхвърля искането за обявяване на недействителност.