

3. Третото правно основание е изведено от наличието в настоящия случай на злоупотреба с власт

— Жалбоподателите не са убедени, че решение, което поставя допустимостта на дълговите инструменти на държава членка в зависимост от условието държавата членка да предприеме действия под формата на схема за обратно изкупуване в полза на националните централни банки, отговаря на целта за борба с инфлацията, посочена в член 127 ДФЕС, който е посочен като правна основа на обжалваното решение.

— Освен това с решението, предмет на настоящото производство по обжалване, ЕЦБ фактически създава поредната форма на непряка финансова помощ за Република Гърция, като суспендира минималните изисквания за праговете за кредитно качество на Евросистемата по отношение на гръцките държавни ценни книжа, предмет на покритието, осигурено от подобряването на гаранциите, и превишавайки по този начин правата, които ѝ дава уставът ѝ, които не включват никаква форма на кредитни облекчения.

**Жалба, подадена на 23 май 2012 г. — Аха Belgium/Комисия**

(Дело T-230/12)

(2012/C 243/38)

*Език на производството: френски*

#### Страни

**Жалбоподател:** Аха Belgium (Брюксел, Белгия) (представител: адв. G. Cleenewerck de Crauencour)

**Ответник:** Европейска комисия

#### Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска Общият съд:

— да отмени дебитни известия № 7141101047 за 1 590,62 EUR от 23.3.2012 г. и № 7141101053 за 10 160,88 EUR от 23.3.2012 г.;

— да отмени плащането, осъществено чрез прихващане на вземания със задължения на Комисията с писмо от 26 март 2012 г., адресирано до Аха Belgium S.A. (писмо под номер D (2012) C4 — B.2 — 000212, подписано от г-н В. от Генерална дирекция „Бюджет“);

— да осъди Комисията да заплати съдебните разходи.

#### Правни основания и основни доводи

Жалбоподателят излага две правни основания в подкрепа на своята жалба.

1. Първото правно основание е изведено от нарушението на Договорите и от допуснатата грешка при прилагане на правото, доколкото Комисията издала дебитни известия за необосновани вземания и предприела събиране чрез прихващане на вземания, които не били установени, ликвидни и изискуеми. Жалбоподателят твърди, че

Комисията претендира суми, които надхвърлят общоприето допустимото, в рамките на въстпването на Комисията в правата на своите длъжностни лица, пострадали при произшествия, причинителите на които са застраховани от жалбоподателя за гражданска отговорност.

2. Второто правно основание е изведено от нарушението на принципа на добро администриране и на оправданите правни очаквания, тъй като Комисията предприела прихващане въпреки договорното задължение да не го прави и въпреки обстоятелството, че в продължение на много години е приемала уреждането на споровете чрез преговори, без да прибегва до прихващане и изчаквайки съответните решения на белгийските съдилища.

**Жалба, подадена на 29 май 2012 г. — Wilmar Trading/CXВП — „Агрокола“ ЕООД (ULTRA CHOCO)**

(Дело T-232/12)

(2012/C 243/39)

*Език на жалбата: английски*

#### Страни

**Жалбоподател:** Wilmar Trading Pte Ltd (Сингапур, Сингапур) (представител: E. Miller, lawyer)

**Ответник:** Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

**Друга страна в производството пред апелативния състав:** „Агрокола“ ЕООД (София, България)

#### Искания на жалбоподателя

— да се отмени решението на първи апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 27 март 2012 г. по преписка R 87/2012-1;

— да разпреди на CXВП да разгледа жалбата срещу решението на отдела по споровете от 10 ноември 2011 г. по възражение № B001760043 и да продължи разглеждането по общия ред.

#### Правни основания и основни доводи

**Заявител на марката на Общността:** другата страна в производството пред апелативния състав

**Марка на Общността, предмет на спора:** словната марка „ULTRA CHOCO“ за стоки от класове 29, 30 и 31 — заявка за регистрация като марка на Общността № 9221111

**Притежател на марката или знака, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението:** жалбоподателят

**Марка или знак, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението:** регистрация като сингапурска марка T0113987B на словната марка „ultra choco“ за стоки от клас 29; нерегистрирана като българска и като марка [на Общността] марка „ULTRA CHOCO“ на основание член 8, параграф 3 и член 8, параграф 4 от Регламент № 207/2009 на Съвета