

Определение на Общия съд от 4 юни 2012 г. — Eurofer/Комисия

(Дело T-381/11) ⁽¹⁾

(Жалба за отмяна — Околна среда — Директива 2003/87/ЕО — Безплатно разпределяне на квоти за емисии на парникови газове от 2013 година нататък — Решение на Комисията за определяне на продуктовите показатели за изчисляване на разпределянето на квоти за емисии — Член 263, четвърта алинея ДФЕС — Липса на лично засягане — Подзаконов акт, включващ мерки за изпълнение — Недопустимост)

(2012/С 217/50)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподател: Europäischer Wirtschaftsverband der Eisen- und Stahlindustrie (Eurofer) ASBL (Люксембург, Люксембург) (представители: S. Altenschmidt и C. Dittrich, avocats)

Отговорник: Европейска комисия (представители: G. Wilms, K. Herrmann и K. Mifsud-Bonnici)

Предмет

Искане за отмяна на Решение 2011/278/ЕС на Комисията от 27 април 2011 година за определяне на валидни за целия Европейски съюз преходни правила за хармонизираното безплатно разпределяне на квоти за емисии съгласно член 10а от Директива 2003/87/ЕО на Европейския парламент и на Съвета (ОВ L 130, стр. 1)

Диспозитив

1. Отхвърля жалбата като недопустима.
2. Няма основание за произнасяне по молбата за встъпване на Euroalliances.
3. Осъжда Europäischer Wirtschaftsverband der Eisen- und Stahlindustrie (Eurofer) ASBL да заплати съдебните разноски, включително и тези по обезпечителното производство.

⁽¹⁾ ОВ С 269, 10.9.2011 г.

Жалба, подадена на 16 май 2012 г. — Al Assad/Съвет

(Дело T-202/12)

(2012/С 217/51)

Език на производството: френски

Страни

Ищец/Жалбоподател: Bouchra Al Assad (Дамаск, Сирия) (представител: адв. G. Karouni)

Отговорник: Съвет на Европейския съюз

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

— да отмени Решение за изпълнение 2012/172/ОВППС на Съвета от 23 март 2012 година за изпълнение на Решение 2011/782/ОВППС относно ограничителни мерки срещу Сирия, в частта, в която се отнася до госпожа Bouchra (наричана Bushra) Al Assad;

— въз основа на членове 87 и 91 от Процедурния правилник на Общия съд да осъди Съвета на Европейския съюз да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Жалбоподателят излага в подкрепа на жалбата си седем правни основания, които по същество са идентични или сходни на изложените по дело T-383/11, Makhlouf/Съвет ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ ОВ С 282, 2011 г., стр. 30.

Жалба, подадена на 16 май 2012 г. — Alchaar/Съвет

(Дело T-203/12)

(2012/С 217/52)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: Mohamad Nedal Alchaar (Алеп, Сирия) (представител: адв. A. Korkmaz)

Отговорник: Съвет на Европейския съюз

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят моли Общия съд:

— да отмени посочените по-долу актове в частта, в която се отнасят до него:

— Регламент за изпълнение 1244/2011 от 1 декември 2011 г.,

— Решение 2011/782/ОВППС със съответните изменения и допълнения, приети в частност с Решение за изпълнение 2012/37/ОВППС, Решение 2012/122/ОВППС, Решение за изпълнение 2012/172/ОВППС и Решение 2012/206/ОВППС,

— Регламент 36/2012 на Съвета от 18 януари 2012 година със съответните изменения и допълнения, приети в частност с Регламент за изпълнение 55/2012, Регламент 168/2012 и Регламент за изпълнение 266/2012,

- всички бъдещи актове, изменящи или допълващи Решение 2011/782/ОВППС и Регламент 36/2012 на Съвета,
- да отмени решението на Съвета, съдържащо се в отправеното до жалбоподателя съобщение от 16 март 2012, доколкото по силата на това решение жалбоподателят продължава да присъства в спорните списъци,
- да осъди Съвета да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага две правни основания.

1. Първото правно основание е изведено от нарушение на основните права и процесуалните гаранции, и в частност на правото на защита, на задължението за мотивиране и на принципа на ефективна съдебна защита, доколкото жалбоподателят не е получил официално уведомление за включването му в списъка на санкционирани лица и основанията за това включване, посочени в обжалваните актове, не са достатъчни, за да обосноват санкциите.
2. Второто правно основание е изведено от нарушение на правото на собственост и на икономическата свобода.

Жалба, подадена на 15 май 2012 г. — Vila Vita Hotel und Touristik/CXВП — Viavita (VIAVITA)

(Дело T-204/12)

(2012/С 217/53)

Език на жалбата: английски

Страни

Жалбоподател: Vila Vita Hotel und Touristik GmbH (Франкфурт, Германия) (представители: G. Schoenen и V. Töbelmann, lawyers)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Viavita SASU (Париж, Франция)

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени решението на първи апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 1 март 2012 г. по преписка R 419/2011-1,
- да осъди СХВП да заплати съдебните разноски на жалбоподателя, и
- ако другата страна в производството пред апелативния състав се присъедини към настоящото производство като встъпила страна, да я осъди да понесе направените от нея съдебни разноски.

Правни основания и основни доводи

Заявител на марката на Общността: другата страна в производството пред апелативния състав

Марка на Общността, предмет на спора: словната марка „VIAVITA“ за услуги от класове 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44 и 45 — заявка за марка на Общността № 52201504

Притежател на марката или знака, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: жалбоподателят

Марка или знак, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: словната марка „VILA VITA PARC“, регистрирана в Австрия под № 154631 за услуги от класове 39 и 42; фигуративната марка „VILA VITA TOURISTIK GMBH“, регистрирана в Германия под № 2097301 за стоки и услуги от класове 3, 35, 37, 39 и 41

Решение на отдела по споровете: частично уважава възражението

Решение на апелативния състав: отменя обжалваното решение и отхвърля възражението

Изложени правни основания: нарушение на член 42, параграфи 2 и 3 от Регламент № 207/2009 на Съвета.

Жалба, подадена на 14 май 2012 г. — Shark/CXВП — Monster Energy (UNLEASH THE BEAST!)

(Дело T-217/12)

(2012/С 217/54)

Език на жалбата: английски

Страни

Жалбоподател: Shark AG (Инсбрук, Австрия) (представители: D. Campbell, Barrister и P. Strickland, Solicitor)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Monster Energy Company (Corona, САЩ)

Искания на жалбоподателя

- да се отмени решението на първи апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 1 март 2012 г. по преписка R 360/2011-1; и
- да се осъди Службата и другата страна в производството пред апелативния състав да понесат направените от тях съдебни разноски, както и тези на жалбоподателя.