9. Девето основание за отмяна: нарушение на член 14, параграф 1 и член 7, параграф 5 от Регламент № 659/1999 поради разпорежданията в член 4, параграфи 1 и 4 от обжалваното решение държавата да си възстанови помощите и да не допуска подобни нарушения в бъдеще — мерки, които не са предвидени в уредбата на държавните помощи:

Според жалбоподателя предвиденото в член 4, параграф 1 от обжалваното решение връщане на суми ще съставлява връщане не на „помощи“, а на приходи на Deutsche Post от регулираните цени. Разпореждането да не се допуска подобно нарушение в бъдеще не би могло да се изпълни чрез намаляване на „помощта“. Намаляването на „пенсионната субсидия“ не би се отразило върху размера на „сравнителното предимство“. Според жалбоподателя изпълнението на разпореждането по член 4, параграф 4 от обжалваното решение да не се допуска подобно нарушение в бъдеще предполага да се измени уредбата на цените и поради това би накърнило законодателния суверенитет на Германия.

10. Десето основание за отмяна: нарушение на член 6 ДЕС, на член 41 от Хартата на основните права на Европейския съюз, на член 6 от Европейската конвенция за защита на правата на човека и основните свободи, на принципа на добра администрация, както и на член 10, параграф 1 от Регламент № 659/1999 поради прекомерната продължителност на производството пред Комисията и бездействието ѝ.

---

(1) Решение на Общия съд от 16 март 2004 г. по дело Danske Busvognmænd/Комисия (T-157/01, Recueil, стр. II-917).

(2) Решение на Съда от 13 март 2001 г. по дело PreussenElektra (C-379/98, Recueil, стр. I-2099).

(3) Регламент (ЕО) № 659/1999 на Съвета от 22 март 1999 година за установяване на подробни правила за прилагането на член 93 от Договора за ЕО (ОВ L 83, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 8, том 1, стр. 41).

(4) Регламент (ЕО) № 1/2003 на Съвета от 16 декември 2002 година относно изпълнението на правилата за конкуренция, предвидени в членове 81 и 82 от Договора (ОВ L 1, 2003 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 8, том 1, стр. 167).

Жалба, подадена на 29 март 2012 г. — Bayerische Motoren Werke/СХВП (ECO PRO)

(Дело T-145/12)

(2012/C 165/49)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Bayerische Motoren Werke AG (Мюнхен, Германия) (представител: C. Onken, адвокат)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

— да отмени Решение от 18 януари 2012 г. на четвърти апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели), прието по преписка R 1418/2011-4;

— да осъди ответника да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Марка на Общността, предмет на спора: словна марка „ECO PRO“ за стоки от класове 9 и 12 — международна регистрация (IR) № W 1059979.

Решение на проверителя: отказва закрила за международната регистрация, посочваща Европейския съюз.

Решение на апелативния състав: отхвърля жалбата.

Изложени правни основания: Нарушение на член 7, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009 на Съвета, тъй като апелативният състав неправилно приел, че при международната регистрация на марката на жалбоподателя не е бил налице отличителен характер по смисъла на тази разпоредба.

Жалба, подадена на 30 март 2012 г. — Wünsche Handelsgesellschaft International/Комисия

(Дело T-147/12)

(2012/C 165/50)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподател: Wünsche Handelsgesellschaft International mbH & Co KG (Хамбург, Германия) (представители: K. Landry и G. Schwendinger, avocats)

Ответник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

— да се отмени Решение REM 02/09, което Комисията е приела на 16 септември 2011 г. (K(2011) 6393 окончателен),

— да се осъди жалбоподателят да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Жалбоподателят иска отмяната на Решение REM 02/09 от 16 септември 2011 г. (K(2011) 6393 окончателен), с което Комисията е приела за необосновано опрощаване на вносните мита в определен случай, отнасящ се до консервирани гъби Agaricus, които жалбоподателят е внесъл от Китай през 2004 г. и 2006 г.

Жалбоподателят обосновава исканията си със следните правни основания:

1. Нарушение на член 220, параграф 2, буква б) от Митническия кодекс на Общността:

   — жалбоподателят оспорва това, че в конкретния случай германските митнически органи са допуснали грешка, както поддържа Комисията,

   — във всеки случай, жалбоподателят не е можел в разумни граници да установи грешката (твърдяна от Комисията). Жалбоподателят е добросъвестен и опитен, а и не се е провинил в никаква небрежност. С оглед на сложността на юридическата ситуация и практиката, следвана от германските власти в продължение на много години, жалбоподателят се позовава на оправданите правни очаквания.

2. Нарушение на член 239 от Митническия кодекс на Общността:

   — Комисията допуснала формална юридическа грешка, когато накратко е отказала опрощаването на вносните мита, предвидено в член 239 от Митническия кодекс на Общността, посредством просто препращане към изключението, съдържащо се в член 220, параграф 2, буква б) от този кодекс,

   — освен това Комисията допуснала юридическа грешка по същество, като пренебрегнала факта, че посочените в член 239 от кодекса „особени обстоятелства“ са били налице в конкретния случай и че условията за опрощаване в приложение на тази разпоредба са били изпълнени.

3. Нарушение на общите принципи на правото:

   Освен това жалбоподателят отправя възражение, че с оспорваното решение Комисията е нарушила съдържащите се в първичното право принципи на защита на оправданите правни очаквания, на пропорционалност, на добра администрация и на равно третиране.

Жалба, подадена на 4 април 2012 г. — Deutsche Post/Комисия

(Дело T-152/12)

(2012/C 165/51)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподател: Deutsche Post AG (Бон, Германия) (представители: J. Sedemund, T. Lübbig и M. Klasse)

Ответник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

— да отмени членове 1, 2 и 4—6 от Решение на Европейската комисия от 25 януари 2012 г. по мярка C 36/2007 (ex NN 25/2007), приведена в действие от Германия в полза на Deutsche Post AG (Решение на Комисията C(2012) 184 окончателен),

— да осъди ответника да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят посочва общо 13 правни основания.

A. В подкрепа на искането си за отмяна на членове 1 и 4—6 от решението на Комисията от 25 януари 2012 г. жалбоподателят посочва:

   1. първо основание за отмяна: нарушение на член 107, параграф 1 ДФЕС

      — поради неправилно квалифициране като държавна помощ на частичното държавно финансиране на пенсионните разходи на бившето държавно предприятие — квалификация, която е и в противоречие с решението на Общия съд по делото, известно като „Combus“ ([1]);

   2. второ основание за отмяна: нарушение на член 108, параграф 1 ДФЕС и на член 1, буква б), подточка i) от Регламент (ЕО) № 659/1999 ([2])

      — поради неправилно квалифициране на частичното държавно финансиране на пенсионните разходи като „нова“ помощ;

   3. трето основание за отмяна: нарушение на член 107, параграф 1 ДФЕС

      — поради неправилно разглеждане на регулираните цени като държавна помощ в противоречие с Решение на Съда по дело PreussenElektra ([3]) и поради неправилно квалифициране като държавна помощ на мерки, които съставляват просто (както се твърди) неподходящо разпределяне на разходите между две групи продукти;

   4. четвърто основание за отмяна: издаване на решението извън компетентността и извън пределите на оперативната самостоятелност на Комисията, както и в нарушение на забраната за дискриминация и при неизпълнение на задължението за лоялно сътрудничество с държавите членки,

      — поради действието на решението с обратна сила спрямо националната уредба на цените, въпреки че наличието на такава уредба е известно от години и въпреки че подобно решение е в противоречие с досегашната практика на Комисията;