

Правни основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателите излагат правни основания, изведени от:

- една страна, от нарушение на членове 64, 65 и 65а Правилника за длъжностните лица на Европейския съюз, на членове 1 и 3 от приложение XI към него, на принципите на лоялно сътрудничество и за съгласуваност, произтичащи от член 4, параграф 3 от ДЕС, както и на принципите на оправданите правни очаквания и на задължението, произтичащо от правилото „*patere legem quam ipse fecisti*“ и
- от друга страна, от нарушение на решението на Съвета от 23 юни 1981 г. за въвеждане на процедура по тристранно консултиране, като не се е уверил, че становищата на персонала и на административните органи действително са били доведени до знанието на представителите на държавите членки преди приемането на спорното решение.

Жалба, подадена на 9 март 2012 г. — Shahid Beheshti University/Съвет

(Дело T-120/12)

(2012/С 165/38)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: Shahid Beheshti University (Техеран, Иран)
(представител: J.-M. Thouvenin, avocat)

Ответник: Съвет на Европейския съюз

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени Решение 2011/299/ОВППС на Съвета от 23 май 2011 година, в частта, в която се отнася до жалбоподателя, и
- да обяви за неприложимо по отношение на жалбоподателя Решение 2010/413/ОВППС от 26 юли 2010 година, в изпълнение на член 277 ДФЕС, и
- да отмени Регламент за изпълнение (ЕС) № 503/2011 на Съвета от 23 май 2011 година за прилагане на Регламент (ЕС) №961/2010 в частта, в която се отнася до жалбоподателя, и
- да обяви за неприложим спрямо жалбоподателя Регламент (ЕС) № 961/2010, в изпълнение на член 277 ДФЕС, и

- да отмени Решение 2011/783/ОВППС на Съвета от 1 декември 2011 година в частта, в която се отнася до жалбоподателя, и
- да отмени Регламент за изпълнение (ЕС) № 1245/2011 на Съвета от 1 декември 2011 година в частта, в която се отнася до жалбоподателя, и
- да отмени адресираното до жалбоподателя решение, съдържащо се в писмото на Съвета от 5 декември 2011г., и
- да осъди Съвета да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си, жалбоподателят излага седем правни основания.

1. Първото правно основание е изведено от липсата на правно основание на Решение 2010/413/ОВППС, което представлявало правното основание на Решение 2011/299/ОВППС, както и от нарушение на Договорите и на международното право. При това положение Решение 2010/413/ОВППС трябвало да се счита за неприложимо към жалбоподателя.
2. Второто правно основание, изведено от липсата на правно основание на Регламент № 961/2010, който представлявал правното основание на Регламент за изпълнение № 503/2011. Жалбоподателят твърди, че член 215 ДФЕС не може да основе от правна страна Регламент № 961/2010, тъй като Решение 2010/413/ОВППС, което той имал за цел да приложи във вътрешния правен ред на Съюза, не е било прието в съответствие с глава 2 от дял V на ДЕС. При това положение Регламент № 961/2010 трябвало да бъде обявен за неприложим към жалбоподателя.
3. Третото правно основание е изведено от нарушение на член 215 ДФЕС в хода на процедурата на включване на жалбоподателя в приложение VIII към Регламент № 961/2010 от Регламент за изпълнение № 503/2011.
4. Четвъртото правно основание е изведено от нарушаване с Решение 2011/299/ОВППС и с Регламент за изпълнение № 503/2011 на правото на защита, на добрата администрация и на правото на ефективна съдебна защита, тъй като Съветът не е спазил правото на изслушване, не е изпълнил задължението за уведомяване и за достатъчно мотивиране.
5. Петото правно основание е изведено от нарушаване на принципа на пропорционалност.
6. Шестото правно основание е изведено от нарушение на правото на собственост.
7. Седмото правно основание е изведено от факта, че вписването на жалбоподателя в списъка със санкционирани образувания било резултат от фактическа грешка, доколкото жалбоподателят, в качеството си на разполагач с правосубектност публичен университет, чийто управителен орган няма представител на Министерството на отбраната и който не е логистично подкрепян от въоръжените сили, нито бил контролиран от това министерство, нито пък участвал в научни изследвания върху ядрени оръжия.