

2. Второто правно основание е изведено от твърдението, че ответникът е допуснал явна грешка в преценката, като е приспаднал антидъмпинговите мита като разход при изчисляването на експортната цена на несвързания доставчик, като по този начин не е успял да определи надежден дъмпингов марж за целите на изчисляването на преразгледания дъмпингов марж и на правилния размер на антидъмпинговите мита за възстановяване, което е довело до нарушение на член 2, параграфи 9 и 11 и на член 11, параграф 10 от Регламент (ЕО) № 1225/2009 на Съвета.

(<sup>1</sup>) Регламент (ЕО) № 1225/2009 на Съвета за защита срещу дъмпингов внос от страни, които не са членки на Европейската общност (ОВ L 343, 2009 г., стр. 51).

**Жалба, подадена на 16 февруари 2012 г. — Wahl/CXВП — Tenacta Group (bellissima)**

(Дело T-77/12)

(2012/C 109/60)

Език на жалбата: немски

**Страни**

Жалбоподател: Wahl GmbH (Unterkirnach, Германия) (представител: T. Kieser, Rechtsanwalt)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Tenacta Group SpA (Azzano S. Paolo, Италия)

**Искания на жалбоподателя**

Жалбоподателят иска от Общия съд:

— да промени решението на втори апелативен състав от 21 ноември 2011 г., с което се отхвърля основаващото се на марка на Общността № 004534889 възражение № B1560781 от 2 ноември 2009 г.;

— при условията на евентуалност, да промени решението на втори апелативен състав от 21 ноември 2011 г., с което се отхвърля основаващото се на марка на Общността № 004534889 възражение № B1560781 от 2 ноември 2009 г. срещу регистрацията на заявената марка за стоки от клас 7;

— да осъди ответника да заплати съдебните разноски.

**Правни основания и основни доводи**

Заявител на марката на Общността: жалбоподателят.

Марка на Общността, предмет на спора: фигуративната марка „bellissima“ за стоки от класове 7 и 8 (заявка за регистрация № 8 406 704).

Притежател на марката или знака, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: TENACTA GROUP SpA.

Марка или знак, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: фигуративната марка „bellissima IMETEC“ за стоки от класове 9 и 11 (Марка на Общността № 4 534 889).

Решение на отдела по споровете: уважава възражението.

Решение на апелативния състав: отхвърля жалбата.

Изложени правни основания: нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009, тъй като между конфликтните марки не съществува вероятност от объркване.

**Жалба, подадена на 17 февруари 2012 г. — GRE/CXВП — Villiger Söhne (LIBERTE brunes)**

(Дело T-78/12)

(2012/C 109/61)

Език на жалбата: немски

**Страни**

Жалбоподател: GRE Grand River Enterprises Deutschland GmbH (Kloster Lehnin, Германия) (представител: I. Memmler, Rechtsanwältin)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Villiger Söhne GmbH (Waldshut-Tiengen, Германия)

**Искания на жалбоподателя**

Жалбоподателят иска от Общия съд:

— да се отмени решението на първи апелативен състав на ответника от 1 декември 2011 г., преписка № R 2109/2010-1;

— да осъди ответника да заплати съдебните разноски.

**Правни основания и основни доводи**

Заявител на марката на Общността: жалбоподателят.

Марка на Общността, предмет на спора: фигуративна марка „LIBERTE brunes“ за стоки от класове 25, 30 и 34 (заявка за регистрация № 6 462 171).

Притежател на марката или знака, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: Villiger Söhne GmbH.

Марка или знак, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: Словна марка „LA LIBERTAD“ (марка на Общността № 1 456 664) и фигуративна марка „La LIBERTAD“ (марка на Общността № 2 433 126) за стоки от класове 14 и 34.

Решение на отдела по споровете: уважава възражението.

Решение на апелативния състав: отхвърля жалбата.

Изложени правни основания: нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009, тъй като между конфликтните марки не съществува вероятност от объркване.

### Жалба, подадена на 15 февруари 2012 г. — Cisco Systems и Messagenet/Комисия

(Дело T-79/12)

(2012/C 109/62)

Език на производството: английски

#### Страни

Жалбоподатели: Cisco Systems, Inc. (San José, Съединени американски щати), Messagenet SpA (Милано, Италия) (представители: L. Ortiz Blanco, J. Buendía Sierra, A. Lamadrid de Pablo и K. Jörgens, lawyers)

Ответник: Европейска комисия

#### Искания на жалбоподателите

Жалбоподателите молят Общия съд:

— да отмени Решение С(2011) 7279 окончателен на Комисията от 7 октомври 2011 г. (ОВ С 341, 22.11.2011, стр. 2) да не се противопоставя на концентрацията, за която е постъпило уведомление, между Microsoft Corporation и Skupe Sarl и да я обяви за съвместима с общия пазар (дело № COMP/M.6281), поради нарушение на членове 2 и 6 от Регламент (ЕО) № 139/2004 на Съвета (Регламента за сливанията на ЕО) <sup>(1)</sup> или, при условията на евентуалност, на член 296 ДФЕС,

— да осъди ответника да заплати наред с направените от него съдебни разноски и тези на жалбоподателите във връзка с настоящото производство.

#### Правни основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателите излагат три правни основания.

1. Първото правно основание е изведено от твърдението, че Европейската комисия е допуснала явна грешка в преценката, като е приела, че това сливане не буди опасения за евентуални антиконкурентни хоризонтални последици на пазарите на обединени комуникации за потребителите. В тази връзка жалбоподателите подчертават, че това сливане води до общ пазарен дял от над 80 % в най-тесния възможен пазар, разгледан в решението (услуги за видеоразговори за потребители на Windows базирани персонални компютри). Съчетанието между значителния мрежов ефект, от който се ползва най-широката установена база от

потребители, и пълния контрол на придобиващото дружество върху операционната система Windows и други сродни приложения ще засили господстващото положение и ще премахне всички стимули за придобиващото дружество да предложи оперативна съвместимост с конкурентни продукти.

2. Второто правно основание е изведено от твърдението, че Европейската комисия също е допуснала явна грешка в преценката като е приела, че това сливане безспорно не е породило какъвто и да било антиконкурентен ефект на пазарите на обединени комуникации за предприятия. Във връзка с това жалбоподателите подчертават, че предвид растящата популярност на услугите за обединени комуникации за потребителите, предприятията — клиенти желаят да се свързват със своите клиенти посредством тези инструменти за обединени комуникации за потребителите. Като разширява установената си база от клиенти на обединените комуникации за потребители, придобиващото дружество ще има както повишен капацитет, така и стимули да откаже оперативна съвместимост с конкурентните продукти за комуникации за предприятията. Ефектът на възпрепятстване на достъпа ще бъде подсилен от по-рано съществуващото водещо/господстващо положение, от което вече се ползва това дружество на съседните пазари, какъвто е този на операционните системи и приложните софтуерни продукти за предприятията, например Office и Outlook. Обжалваното решение по-специално не съответства на практиката по приемане на решения на Европейската комисия и на Съда на Европейския съюз във връзка със значението на мрежовия ефект на пазарите на информационни технологии и нуждата да се осигури оперативна съвместимост, за да се запази реалният избор на потребителя, когато е налице такъв мрежов ефект.

— Третото правно основание е изведено, при условията на евентуалност, от твърдението, че Европейската комисия не е изпълнила задължението си да посочи достатъчно мотиви за разрешаване на сливането в първата фаза, без да вземе предвид необходимостта страните да поемат ангажименти.

<sup>(1)</sup> ОВ L 24, 29.1.2004, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 8, том 1, стр. 201

### Жалба, подадена на 20 февруари 2012 г. — Makhlouf/Съвет

(Дело T-82/12)

(2012/C 109/63)

Език на производството: френски

#### Страни

Жалбоподател: Mohammad Makhlouf (Дамаск, Сирия) (представители: C. Ruygaert и G. Karouni, адвокати)