

3. Третото правно основание е изведено от грешки при прилагане на правото:

- Комисията упрекнала жалбоподателя, че не е спазил свързаните с одобряването на окончателния доклад правила, макар че правилникът на мониторинговия комитет предвиждал механизъм за мълчаливо одобряване на този доклад след изтичане на десетдневен срок и
- Комисията посочила, че докладът на жалбоподателя следвало да се състави на английски език, макар никое правило да не изисквало с оглед валидността на даден доклад той да бъде съставян на език различен от езика (в случая френски) на управителния орган.

4. Четвъртото правно основание е изведено от липсата на мотиви на обжалваното решение.

5. Петото правно основание е изведено от злоупотребата с власт, тъй като, за да откаже да закрие разглежданата програма за инициатива Комисията взела под внимание чужд на европейския интерес по своето естество довод.

(¹) Регламент (ЕО) № 1260/1999 на Съвета от 21 юни 1999 година относно определянето на общи разпоредби за структурните фондове (ОВ L 161, стр. 1).

Жалба, подадена на 20 януари 2012 г. — Vardar/СХВП — Joker (pingulina)

(Дело T-32/12)

(2012/C 109/38)

Език на жалбата: английски

Страни

Жалбоподател: Muslahadin Vardar (Льоне, Германия) (представители: I. Höfener и M. Boden)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Joker, Inc. (Алън, Съединени щати)

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени решението на четвърти апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 17 ноември 2011 г. по преписка R 475/2011-4 и да го измени, така че възражението да бъде отхвърлено и заявената от жалбоподателя марка да бъде регистрирана, и
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Заявител на марката на Общността: жалбоподателят.

Марка на Общността, предмет на спора: фигуративна марка „pingulina“ в оранжево, виолетово, синьо, зелено, жълто и черно, заявена за стоки от класове 20, 24 и 25 — заявка за марка на Общността № 8402992.

Притежател на марката или знака, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: другата страна в производството пред апелативния състав.

Марка или знак, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: възражението се основава в частност на международната фигуративна черно-бяла марка „PINGU“, регистрирана с № 537386A за стоки от редица класове, включително класове 20, 24 и 25.

Решение на отдела по споровете: уважава изцяло възражението и отхвърля заявката за регистрация на марка на Общността.

Решение на апелативния състав: отхвърля жалбата.

Изложени правни основания: нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009 на Съвета, доколкото апелативният състав неправилно приема, че има вероятност от объркване на заявената марка с по-ранните марки.

Жалба, подадена на 25 януари 2012 г. от Roberto Di Tullio срещу решението, постановено на 29 ноември 2011 г. от Съда на публичната служба по дело F-119/10, Di Tullio/Комисия

(Дело T-39/12 P)

(2012/C 109/39)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: Roberto Di Tullio (Rovigo, Италия) (представители: S. Woog и T. Bontinck)

Друга страна в производството: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да обяви жалбата му за основателна и допустима, в резултат от което
- да отмени обжалваното съдебно решение, постановено на 29 ноември 2011 г. от трети състав на Съда на публичната служба на Европейския съюз по дело F-119/10, с което той отхвърля като неоснователно искането на жалбоподателя за отмяна на решението, с което Комисията отказва да му разреши отпуск за национална служба,

- да разреши на жалбоподателя да се ползва от исканията, които е представил пред Съда на публичната служба на Европейския съюз,
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски за производствата пред двете инстанции.

Правни основания и основни доводи

Жалбоподателят излага две правни основания в подкрепа на жалбата си.

1. Първото правно основание е изведено от грешка при прилагане на правото и от неправилни и недостатъчни мотиви във връзка с разглеждането от СПС на правното основание, повдигнато в първоинстанционното производство и изведено от нарушение на принципите на оправдани правни очаквания и на правна сигурност.
2. Второто правно основание е изведено от грешка при прилагане на правото и неспазване на принципите на оправдани правни очаквания, правна сигурност и равенство, както и от нарушение на принципа за разумното начало, доколкото в случая СПС не ограничава действието във времето на своето тълкувателно съдебно решение.

Жалба, подадена на 30 януари 2012 г. — European Dynamics Luxembourg и Evropaiki Dinamiki-Proigmena Sistimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis/ Европейска полицейска служба (Европол)

(Дело T-40/12)

(2012/С 109/40)

Език на производството: гръцки

Страни

Жалбоподатели: European Dynamics Luxembourg SA (Ettelbrück, Люксембург) и Evropaiki Dinamiki-Proigmena Sistimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Атина, Гърция) (представител: V. Christianos, avvocato)

Ответник: Европейска полицейска служба (Европол)

Искания на жалбоподателяте

Жалбоподателите молят Общия съд:

- да отмени Решението на Европейска полицейска служба (Европол) от 22 ноември 2011 г., с което последната отхвърля офертата на консорциума, в който участват жалбоподателите, в рамките на процедура за възлагане на обществена поръчка № D/C3/1104, и
- да осъди ЕВРОПОЛ да заплати всички съдебни разноски, направени от жалбоподателите.

Правни основания и основни доводи

Според жалбоподателите обжалваното решение трябва да бъде отменено в съответствие с член 263 ДФЕС на следното правно основание, подразделено на три части:

1. Първо, Европол неоснователно е отхвърлил офертата на жалбоподателите, твърдейки че те са променили техническата и финансовата си оферта, което има за последица това, че Европол не се е основал на никакво правно основание, за да отхвърли офертата на жалбоподателите.
2. Второ, Европол неоснователно е упрекнал жалбоподателите, в това че офертата им е неточна и я е отхвърлил, макар че Европол е предизвикал и приел или допуснал наличието на неточност и липсата на яснота относно значението на термините „out of the box“ и „customisation“, в нарушение на принципа на прозрачност.
3. Трето, като е отхвърлил офертата на жалбоподателите Европол е нарушил принципа на пропорционалност при прилагането на условията на договорните документи.

Жалба, подадена на 27 януари 2012 г. — LS Fashion/CXВП — Sucesores de Miguel Herreros (L'Wren Scott)

(Дело T-41/12)

(2012/С 109/41)

Език на жалбата: английски

Страни

Жалбоподател: LS Fashion, LLC (Уилмингтън, Съединени щати) (представители: R. Black и S. Davies)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Sucesores de Miguel Herreros, SA (Оротава, Испания)

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени решението на четвърти апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 24 ноември 2011 г. по преписка R 1584/2009-4,
- да отмени решението на отдела по споровете, доколкото с него се уважава възражението,
- да допусне пълна регистрация на марката на Общността, заявена под № 5190368, и
- да осъди Службата и другата страна в производството да понесат направените от тях разноски в производството пред Службата и пред Общия съд и да заплатят разноските на жалбоподателя.

Правни основания и основни доводи

Заявител на марката на Общността: жалбоподателят.