

**Жалба, подадена на 20 януари 2012 г. — Athens Resort Casino/Комисия**

(Дело T-36/12)

(2012/C 80/42)

*Език на производството: английски***Страни**

**Жалбоподател:** Athens Resort Casino AE Symmetochon (Marrousi, Гърция) (представители: N. Niejahr, Q. Azau, F. Spyropoulos, I. Dryllerakis и K. Spyropoulos, lawyers и F. Carlin, Barrister)

**Ответник:** Европейска комисия

**Искания на жалбоподателя**

- отмяна на Решение на Комисията 2011/716/ЕС от 24 май 2011 г. относно държавна помощ, предоставена от Гърция за някои гръцки казина C 16/10 (ex NN 22/10, ex CP 318/09) (ОВ L 285, 1.11.2011 г., стр. 25) (наричано по-нататък „обжалваното решение“); или
- при условията на евентуалност, отмяна на обжалваното решение в частта, в която се отнася до жалбоподателя; или
- при условията на евентуалност по отношение на предходното искане, отмяна на обжалваното решение, доколкото с него се разпорежда възстановяването на суми от жалбоподателя; и
- да осъди ответника да плати направените от него разноски и разноските на жалбоподателя, понесени във връзка с настоящото производство.

**Правни основания и основни доводи**

В подкрепа на жалбата си, жалбоподателят излага три правни основания.

1. С първото правно основание се твърди, че:

- ответникът е нарушил член 107, параграф 1 от ДФЕС, като е постановил, че разглежданата мярка представлява държавна помощ, тъй като:
  - а) приема, че жалбоподателят е ползвал икономическо предимство под формата на „данъчна дискриминация“ в размер на 7,20 евро (EUR) на билет;
  - б) приема, че разглежданата мярка включва загуба на държавни ресурси;
  - в) приема, че въпросната мярка е селективна в полза на жалбоподателя;
  - г) приема, че мярката нарушава конкуренцията и засяга търговията между държавите членки.

2. С второто правно основание се твърди, че:

- ответникът е нарушил член 296 ДФЕС, като не е обосновал надлежно своето решение, така че да позволи на жалбоподателя да узнае, а на Съда да осъществи контрол относно мотивите, поради които Комисията е приела, че жалбоподателят е ползвал селективно предимство, че всяко такова предимство означава загуба на държавни ресурси и може да наруши конкуренцията и да засегне търговията между държавите членки.

3. С третото правно основание се твърди, че:

- ако Съдът приеме, че на жалбоподателя е предоставена несъвместима държавна помощ, той трябва да отмени обжалваното решение, доколкото с него се разпорежда възстановяване на суми от жалбоподателя, тъй като това възстановяване би нарушило:
  - а) член 14, параграф 1, първо изречение от Регламент № 659/1999 <sup>(1)</sup>, съгласно който възстановяването трябва да бъде свързано с помощта, получена от получателя, доколкото в обжалваното решение ответникът не е изчислил правилно стойността на помощта, която жалбоподателят евентуално е получил;
  - б) член 14, параграф 1, второ изречение от Регламент № 659/1999 на Съвета, тъй като възстановяването нарушава общите принципи на правото на ЕС, а именно: принципа на оправданите правни очаквания, принципа на правната сигурност и принципа на пропорционалността.

<sup>(1)</sup> Регламент (ЕО) № 659/1999 на Съвета от 22 март 1999 година за установяване на подробни правила за прилагането на член 93 от Договора за ЕО (понастоящем член 108) (ОВ L 83, 1999 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 8, том 1, стр. 41).

**Жалба, подадена на 30 януари 2012 г. — Hamcho и Hamcho International/Съвет**

(Дело T-43/12)

(2012/C 80/43)

*Език на производството: френски***Страни**

**Жалбоподатели:** Mohamad Hamcho (Дамаск, Сирия) и Hamcho International (Дамаск) (представител: M. Ponsard, avocat)

**Ответник:** Съвет на Европейския съюз

**Искания жалбоподателите**

Жалбоподателите искат Общият съд:

- да допусне разглеждането на настоящата жалба по реда на бързото производство;