

Правни основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си, жалбоподателите излагат две правни основания.

1. Първото правно основание е изведено от явна грешка в преценката и от недостатъчност на мотивите, доколкото нареждането за събиране на вземане от 19 октомври 2011 г. се основавало по-конкретно само на определени елементи, а именно одиторски доклад и решение на Комисията, с което се обявяват за недопустими някои разходи в резултат на заключенията от посочения финансов одит относно изпълнението по-специално на договора „MOSAICA“, които елементи са оспорени по отношение на тяхната мотивация и основателност в рамките на производството по дело T-546/11, Technion — Israel Institute of Technology и Technion Research & Development/Комисия (1).

2. Второто правно основание е изведено от нарушение на принципа на недопускане на неоснователно обогатяване от страна на Комисията. Жалбоподателите твърдят, че:

— ако събере изискваната сума, обхващаща всички престации, извършени от служителя на TECHNION, M. K., за договора „MOSAICA“, Комисията щяла да се ползва от свързаните с договора престации и от резултатите от проведените изследвания, без да е платила за извършването им;

— жалбоподателите имали право да искат възстановяване на разходите, свързани с престациите, извършени по договора „MOSAICA“;

— в случай на връщане на получените суми жалбоподателите не само биха били лишени от сумата, съответстваща на действително извършени престации, но щели да претърпят и допълнителни загуби тъй като освен връщането на получените суми ще трябва да понесат и разходите, направени за извършването на престациите.

(1) ОВ С 355, 2011 г., стр. 28.

Жалба, подадена на 21 януари 2012 г. — PT Ecogreen Oleochemicals и др./Съвет

(Дело T-28/12)

(2012/C 73/57)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподатели: PT Ecogreen Oleochemicals (Kabil-Batam, Индонезия), Ecogreen Oleochemicals (Сингапур), Pte Ltd (Сингапур, Република Сингапур), Ecogreen Oleochemicals GmbH (Dessau-Rosslau, Германия) (представители: F. Graafsma и J. Cornelis, lawyers)

Ответник: Съвет на Европейския съюз

Искания на жалбоподателите

Жалбоподателите искат от Общия съд:

— Да отмени Регламент за изпълнение (ЕС) № 1138/2011 на Съвета от 8 ноември 2011 година за налагане на окончателно антидъмпингово мито и окончателно събиране на временното мито, наложено върху вноса на някои мастни алкохоли и техните смеси с произход от Индия, Индонезия и Малайзия (ОВ L 293, 2011 г., стр. 1), в частта му, която се отнася до жалбоподателите;

— да осъди Съвета на Европейския съюз да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си, жалбоподателите излагат две правни основания.

1. Първото правно основание е изведено от

— нарушение на член 2, параграф 10, точка и) от Регламент (ЕО) № 1225/2009 от 30 ноември 2009 година за защита срещу дъмпингов внос от страни, които не са членки на Европейската общност (1) (наричан по-нататък „основния регламент“); доколкото Съветът допуснал явна грешка в преценката като отхвърлил искането на жалбоподателите РТЕО и ЕОС да бъдат разглеждани като единен стопански субект. В резултат на това при определянето на експортната цена Съветът извършил неправомерно приспадане на сума за комисионни съгласно член 20, параграф 10, буква и) от основния регламент, при все че според постоянната съдебна практика при наличието на единен стопански субект не се прави подобно приспадане;

2. Второто правно основание е изведено от

— това, че включването на абстрактен марж на печалбата от 5 % при извършването на корекция съгласно член 2, параграф 10, буква и) от основния регламент представлява неправилно тълкуване на член 2, параграф 10, буква и) от основния регламент. Само реалната надценка, получена от търговеца, може да бъде приспадната от експортната цена. Второто правно основание се изтъква при условията на евентуалност, единствено ако Съдът приеме, че Съветът не е допуснал явна грешка в преценката като е отхвърлил искането на жалбоподателите РТЕО и ЕОС да бъдат разглеждани като единен стопански субект.

(1) ОВ L 343, стр. 51 и Поправки в ОВ L 7, 12.1.2010 г., стр. 22 и в ОВ L 36, 10.2.2011 г., стр. 20.

Жалба, подадена на 16 януари 2012 г. — Icelandic Group UK/Комисия

(Дело T-35/12)

(2012/C 73/58)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Icelandic Group UK Ltd (Grimsby, Обединено кралство) (представител: V. Sloane, Barrister)