

3. Трето правно основание, изтъкнато при условията на евентуалност, изведено от явна грешка в преценката шо се отнася до наличието на задължителна връзка по предназначение между разширените доброволни вноски и дейностите, провеждани от жалбоподателя.

4. Четвърто правно основание, изтъкнато при условията на евентуалност спрямо предходното, изведено от явна грешка в преценката шо се отнася до последиците, които националният съд следвало да изведе от липсата на уведомление за разширените доброволни вноски. В точка 202 от обжалваното решение Комисията насърчавала националните съдилища да разпоредят възстановяването на разширените доброволни вноски и да обявят за недействителни помощите, и заинтересованите лица да сезират националния съд, въпреки че националният съд не бил длъжен да разпореди възстановяването на помощите и на разширените доброволни вноски поради факта, че такова възстановяване е неподходящо и практически невъзможно.

**Жалба, подадена на 16 януари 2012 г. — Fomanu/СХВП (Qualität hat Zukunft)**

(Дело Т-22/12)

(2012/С 80/37)

*Език на производството: немски*

#### Страни

*Жалбоподател:* Fomanu AG (Neustadt a.d. Waldnaab, Германия) (представител: Rechtsanwalt T. Raible)

*Ответник:* Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

#### Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

— да отмени решението на първи апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 27 октомври 2011 г. по преписка R 1518/2011-1;

— да осъди СХВП да заплати разноските, направени в производството пред апелативния състав и в настоящото съдебно производство.

#### Правни основания и основни доводи

*Марка на Общността, предмет на спора:* словна марка „Qualität hat Zukunft“ за стоки и услуги от класове 9, 16 и 40.

*Решение на проверителя:* отхвърля заявката.

*Решение на апелативния състав:* отхвърля жалбата.

*Изложени правни основания:* нарушение на член 7, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009, тъй като разглежданата марка на Общността притежава отличителна способност.

**Жалба, подадена на 20 януари 2012 г. — PT Musim Mas/Съвет**

(Дело Т-26/12)

(2012/С 80/38)

*Език на производството: английски*

#### Страни

*Жалбоподател:* PT Perindustrian dan Perdagangan Musim Semi Mas (PT Musim Mas) (Medan, Индонезия) (представител: D. Luff, lawyer)

*Ответник:* Съвет на Европейския съюз

#### Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят моли Общия съд:

— да отмени членове 1 и 2 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 1138/2011 на Съвета от 8 ноември 2011 година за налагане на окончателно антидъмпингово мито и окончателно събиране на временното мито, наложено върху вноса на някои мастни алкохоли и техните смеси с произход от Индия, Индонезия и Малайзия (ОВ L 293, стр. 1) (наричан по-нататък „обжалваният регламент“), в частта му, която се отнася до жалбоподателя;

— да осъди ответника да заплати съдебните разноски.

#### Правни основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си, жалбоподателят излага пет правни основания.

1. Първото правно основание е изведено от

— това, че Общият съд е компетентен да разгледа членове 1 и 2 от обжалвания регламент и тяхната съвместимост с Регламент (ЕО) № 1225/2009 от 30 ноември 2009 година за защита срещу дъмпингов внос от страни, които не са членки на Европейската общност<sup>(1)</sup> (наричан по-нататък „базовия регламент“) и с общите принципи на европейското право.

2. Второто правно основание е изведено от

— това, че Съветът нарушил член 20, параграф 10, буква и) от базовия регламент, доколкото:

а) допуснал явна грешка в преценката на фактите и злоупотреба с власт като отрекъл наличието на „единен стопански субект“ между жалбоподателя и съответния му филиал за продажби в Сингапур. В хода на разследването Комисията нарочно не взела предвид изтъкнатите от жалбоподателя факти относно свързаните дружества;