

Най-напред жалбоподателите твърдят, че ответникът приел за задължително посочването на „рисков фактор“ в заявлението за разрешаване, докато Регламент № 1924/2006 не установявал подобно задължение.

2. Второ правно основание: невзимане предвид на действително посочения в заявлението за разрешаване „рисков фактор“

Жалбоподателите твърдят, че ответникът не взел предвид действително посочения в предложението на жалбоподателите за здравни претенции „рисков фактор“.

3. Трето правно основание: нарушение на принципа на пропорционалност

По-нататък жалбоподателите твърдят, че Регламент № 1170/2011 като цяло бил непропорционален.

4. Четвърто правно основание: липса на достатъчно правно основание

Според жалбоподателите липсва и достатъчно правно основание за обжалвания регламент, тъй като той бил приет въз основа на разпоредбите на член 17 във връзка с член 14, параграф 1, буква а) и член 10, параграф 1 от Регламент № 1924/2006, който от своя страна противоречал на правото на Съюза, и по-специално на принципа на пропорционалност.

5. Пето правно основание: приемане на неподходящ нормативен акт

На пето място жалбоподателите твърдят, че ответникът нарушил съществени процесуални правила като вместо предвиденото в Регламент № 1924/2006 решение приел регламент.

6. Шесто правно основание: нарушение на разпределението на правомощията

В това отношение жалбоподателите твърдят, че в рамките на производството ответникът нарушил предвиденото в Регламент № 1924/2006 разпределение на правомощията между Комисията, Европейския орган за безопасност на храните и Bundesamt für Verbraucherschutz und Lebensmittelsicherheit (Федералната служба за защита на потребителите и безопасност на хранителните продукти).

7. Седмо правно основание: невзимане в срок на решение

Освен това жалбоподателите твърдят, че Регламент № 1924/2006 не бил съобразен с важни изисквания относно сроковете за даване на по-нататъшен ход на заявлението за разрешаване, за изготвяне на научно становище и за вземане на решение за разрешаване.

8. Осмо правно основание: недостатъчно съобразяване с доводите

Жалбоподателите също твърдят, че ответникът нарушил съществени процесуални правила като в решението си за разрешаване не взел предвид значителна част от доводите на жалбоподателите и на третите заинтересовани лица, встъпили в производството.

9. Девето правно основание: липса на мотиви

Накрая жалбоподателите твърдят, че ответникът не изпълнил задължението си за мотивиране по член 296, втора алинея ДФЕС.

(1) Регламент (ЕО) № 1924/2006 на Европейския парламент и на Съвета от 20 декември 2006 година относно хранителни и здравни претенции за храните (ОВ L 404, стр. 9; Специално издание на български език, 2007 г., глава 15, том 18, стр. 244).

(2) Регламент (ЕС) № 1170/2011 на Комисията от 16 ноември 2011 година относно отказ за разрешаване на някои здравни претенции за храните във връзка с намаляване на риска от заболяване (ОВ L 299, стр. 1).

Жалба, подадена на 17 януари 2012 г. — Alfacam и др./Парламент

(Дело T-21/12)

(2012/C 89/45)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподатели: Alfacam (Lint, Белгия); Via Storia (Schiltigheim, Франция); DB Video Productions (Aartselaar, Белгия); IEC (Rennes, Франция) и European Broadcast Partners (EUBROPA) (Aartselaar) (представител: B. Pierart, avocat)

Ответник: Европейски парламент

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателите искат Общият съд:

— да отмени Решение от 18 ноември 2011 г. на Европейския парламент, с което на акционерното дружество по белгийското право WATCH TV S.A. е възложена обществена поръчка EP/DGCOMM/AV/11/11 лот 1 — Осигуряване на аудиовизуални услуги в Европейския парламент в Брюксел (видео, радио и мултимедийни);

— вследствие това да отмени приетото от Европейския парламент решение, с което не е приета офертата на първите четирима жалбоподатели, действащи в рамките на временното сдружение EUROPEAN BROADCAST PARTNERS, която оферта е класирана на второ място за обществената поръчка EP/DGCOMM/AV/11/11 лот 1 — Осигуряване на аудиовизуални услуги в Европейския парламент в Брюксел (видео, радио и мултимедийни);

— да осъди Европейския парламент да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Жалбоподателите посочват само едно правно основание в подкрепа на своята жалба, което извеждат от нарушението на член 94 от Финансовия регламент ⁽¹⁾, доколкото офертата на спечелилия оферент съдържа декларирани на неверни данни, поради което този оферент е следвало да бъде изключен от възлагането на поръчката.

⁽¹⁾ Регламент (ЕО, Евратом) № 1605/2002 на Съвета от 25 юни 2002 година относно Финансовия регламент, приложим за общия бюджет на Европейските общности (ОВ L 248, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 1, том 3, стр. 198).

Жалба, подадена на 19 януари 2012 г. — IDT Biologika/Комисия

(Дело T-30/12)

(2012/С 89/46)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподател: IDT Biologika GmbH (Десау-Рослау, Германия) (представители: R. Gross и T. Kroupa, Rechtsanwälte)

Отговорник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят моли Общия съд:

— да отмени решението на делегацията на Европейския съюз в Република Сърбия от 5 октомври 2011 г., с което, от една страна, се отхвърля подадената от IDT Biologika GmbH оферта за лот № 1 от процедура за възлагане на обществена поръчка, референтен номер EuroAid/130686/C/SUP/RS Re-Launch LOT 1 във връзка с доставката на ваксини против бяс за нуждите на Министерството на земеделието, горите и водите на Република Сърбия, получател на помощта, и от друга, въпросната поръчка се възлага на обединение от различни дружества под ръководството на „Biovet a. s.“;

— да осъди ответника да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят посочва, че е допуснато нарушение на член 252, параграф 3 от Регламент (ЕО, Евратом) № 2342/2002 ⁽¹⁾, тъй като спечелилата оферта не отговаряла на техническите изисквания, изложени в документацията за обществената поръчка — от една страна, що се отнася до изискването за липса на вирулентност за човека на предлаганата ваксина, и от друга, що се отнася до изискваните разрешения, поради което посочената оферта не трябвало да бъде разглеждана.

На следващо място, разглеждането на спечелилата оферта на консорциума под ръководството на „Biovet a. s.“ довело до неравно третиране при сравнението на цените, тъй като единствено подадената от жалбоподателя оферта отговаряла на всички фактически изисквания във връзка с техническите спецификации на процесната процедура за възлагане на обществена поръчка, и следователно била единствената оферта, съобразена с изискванията на споменатата процедура.

⁽¹⁾ Регламент (ЕО, Евратом) № 2342/2002 на Комисията от 23 декември 2002 година относно определянето на подробни правила за прилагането на Регламент (ЕО, Евратом) № 1605/2002 на Съвета относно Финансовия регламент, приложим към общия бюджет на Европейските общности (ОВ L 357, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 1, том 4, стр. 3).

Жалба, подадена на 23 януари 2012 г. — Pips/CXВП — s.Oliver Bernd Freier (ISABELLA OLIVER)

(Дело T-38/12)

(2012/С 89/47)

Език на жалбата: английски

Страни

Жалбоподател: Pips BV (Амстердам, Нидерландия) (представител: J.A.K. van den Berg, lawyer)

Отговорник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Друга страна в производството пред апелативния състав: s.Oliver Bernd Freier GmbH & Co. KG (Ротендорф, Германия)

Искания на жалбоподателя

— да се отмени решението на първи апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 20 октомври 2011 г. по преписка R 2420/2010-1,

— да се уважи заявката за марка на Общността № 7024961 за словната марка „ISABELLA OLIVER“ за всички стоки и услуги, предмет на производството пред първи апелативен състав; и

— да се осъди ответникът да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Заявител на марката на Общността: жалбоподателят

Марка на Общността, предмет на спора: словна марка „ISABELLA OLIVER“ за стоки и услуги от класове 3, 4, 12, 14, 16, 18, 20, 21, 24 и 25 — заявка за марка на Общността № 7024961