

В това отношение, според жалбоподателя е неправилна констатацията на Комисията, че силозите са неразделна част от производствените съоръжения и че поради това жалбоподателят е трябвало да ги разруши въз основа на общия план за реструктуриране.

2. Второ основание: нарушение на принципите на законосъобразност, на лоялно сътрудничество, на защита на оправданите правни очаквания и на принципа *patere legem quam ipse fecisti*

В това отношение жалбоподателят твърди, че ако Комисията бе отговорила преди 8 август 2008 г. — датата, на която жалбоподателят одобрява изменение на плана за реструктуриране във връзка със запазването на силозите — на писмения му въпрос относно запазването на определени постройки, ако посочената институция бе изменила и допълнила Регламент (ЕО) № 968/2006 ⁽¹⁾, ако след получаването на известието относно изменението на плана за реструктуриране бе информирала жалбоподателя за твърдяната нередност относно запазването на силозите или ако бе информирала писмено всички държави членки за тълкуването, което следва да получат неясните разпоредби на въпросната правна уредба, не би се стигнало до спорната финансова корекция и до делото относно обжалваното решение.

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 968/2006 на Комисията от 27 юни 2006 година относно формулиране на подробни правила за прилагането на Регламент (ЕО) № 320/2006 на Съвета за установяване на временна схема за реструктуриране на захарната индустрия в Общността (ОВ L 176, стр. 32; Специално издание на български, език, 2007 г., глава 3, том 73, стр. 52).

Определение на Общия съд от 5 март 2015 г. — *Généralions futures*/Комисия

(Дело T-458/12) ⁽¹⁾

(2015/C 146/56)

Език на производството: френски

Председателят на седми състав разпореди делото да бъде заличено от регистъра.

⁽¹⁾ ОВ С 389, 15.12.2012 г.
