

- в изложените съображения апелативният състав пропуснал да установи, че спорната марка придобила значение, което във всички случаи нямала преди 2009 г., тъй като наименованието нямало каквато и да било връзка с регистрираните стоки и услуги и
- спорната марка следователно била отличителна и нямала описателен характер в частност по отношение на регистрираните стоки и услуги.

---

**Определение на Общия съд от 10 юни 2016 г. — British Telecommunications/Комисия**

(Дело T-456/12) <sup>(1)</sup>

(2016/C 314/47)

*Език на производството: английски*

Председателят на четвърти състав разпореди делото да бъде заличено от регистъра.

<sup>(1)</sup> ОВ С 379, 8.12.2012 г.

---

**Определение на Общия съд от 10 юни 2016 г. — Virgin Media/Комисия**

(Дело T-460/12) <sup>(1)</sup>

(2016/C 314/48)

*Език на производството: английски*

Председателят на четвърти състав разпореди делото да бъде заличено от регистъра.

<sup>(1)</sup> ОВ С 379, 8.12.2012 г.

---

**Определение на Общия съд от 16 юни 2016 г. — Golparvar/Съвет**

(Дело T-176/15) <sup>(1)</sup>

(2016/C 314/49)

*Език на производството: английски*

Председателят на седми състав разпореди делото да бъде заличено от регистъра.

<sup>(1)</sup> ОВ С 221, 6.7.2015 г.

---