

Определение на Общия съд от 2 юли 2013 г. — Mederer/CXВП — Katjes Fassin (SOCCER GUMS)

(Дело T-258/12) ⁽¹⁾

(Марка на Общността — Възражение — Оттегляне на възражението — Липса на основание за произнасяне)

(2013/C 233/17)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподател: Mederer GmbH (Фюртг, Германия) (представители: O. Ruhl и C. Sachs, avocats)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) (представители: G. Marten и R. Pethke)

Друга страна в производството пред апелативния състав на СХВП, встъпила в производството пред Общия съд: Katjes Fassin GmbH & Co. KG (Емерих на Рейн, Германия) (представители: T. Schmitz и C. Osterrieth, avocats)

Предмет

Жалба срещу решението на четвърти апелативен състав на СХВП от 10 април 2012 г. (преписка R 225/2011-4), постановено в производство по възражение със страни Mederer GmbH и Katjes Fassin GmbH & Co. KG

Диспозитив

1. Няма основание за произнасяне по жалбата.
2. Осъжда жалбоподателя и встъпилата страна да понесат направените от тях съдебни разноски, както и по половина от разноските на ответника.

⁽¹⁾ ОВ С 217, 21.7.2012 г.

Жалба, подадена на 14 февруари 2013 г. от Z срещу решението, постановено на 5 декември 2012 г. от Съда на публичната служба по съединени дела F-88/09 и F-48/10, Z/Съд

(Дело T-88/13 P)

(2013/C 233/18)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: Z (Люксембург, Люксембург) (представител: F. Rollinger, avocat)

Друга страна в производството: Съд на Европейския съюз

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да обяви жалбата за допустима,
- да обяви жалбата за основателна,
- поради това да отмени Решение на Съда на публичната служба на Европейския съюз (трети състав) от 5 декември 2012 г., постановено по съединени дела F-88/09 и F-48/10, [Z]/Съд на Европейския съюз,
- да уважи исканията, посочени в жалбите в първоинстанционното производство по дела F-88/09 и F-48/10,
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски в производствата на двете инстанции,
- на жалбоподателя да се признаят всякакви други права, претенции, правни основания и средства за правна защита.

Правни основания и основни доводи

Жалбоподателят излага единадесет правни основания в подкрепа на жалбата си.

1. Първото правно основание е изведено от липсата на безпристрастност на трети състав на Съда на публичната служба (СПС).
2. Второто правно основание е изведено от липсата на ефективна защита, тъй като СПС ограничил действията му срещу институциите.
3. Третото правно основание е изведено от липсата на компетентност на съдия Rofes i Pujol да се произнесе по искането за отвод на съдия Van Raepenbusch.
4. Четвъртото правно основание е изведено от нарушение на правото на справедлив процес, поради липсата на възможност за въззивно обжалване на решението на СПС, с което се отхвърля искането за отвод на съдия.
5. Петото правно основание е изведено от нарушение на правото на представяне на доказателства и на задължението за установяване на материалната истина за мотивите на органа по назначаването (ОН), които са в основата на решението за преназначаване и на решението за налагане на дисциплинарно наказание.
6. Шестото правно основание е изведено от грешка при прилагане на правото, тъй като СПС приел, че решението за преназначаване е било прието единствено в интерес на службата по смисъла на член 7, параграф 1 от Правилника за длъжностните лица на Европейския съюз.
7. Седмото правно основание е изведено от грешка при прилагане на правото, тъй като СПС приел, че е налице еквивалентност на длъжностите по смисъла на член 7 от посочения правилник.
8. Осмото правно основание е изведено от нарушение на правото на защита и на правото на изслушване.