

Принципът, според който елементите от знаци, които са лишено от отличителен характер не могат да породят вероятност от объркване освен това намира отражение и в практиката на Съда, съгласно която обществеността няма да възприеме като цяло описателния елемент на една комбинирана марка като отличителен или доминиращ елемент от цялостното впечатление, което комбинираната марка оставя.

(¹) ОВ L 78, стр. 1.

Жалба, подадена на 24 декември 2012 г. от Arbos, Gesellschaft für Musik und Theater срещу Решението, постановено от Общия съд (осми състав) на 25 октомври 2012 г. по дело T-161/06, Arbos, Gesellschaft für Musik und Theater/Европейска комисия

(Дело C-615/12 P)

(2013/C 63/21)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподател: Arbos, Gesellschaft für Musik und Theater (представител: Н. Karl, Rechtsanwalt)

Друга страна в производството: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Съда на Европейския съюз:

- да отмени в неговата цялост Решението на Общия съд от 25 октомври 2012 г. по дело T-161/06, като разреши по същество спора по делото;
- при условията на евентуалност: да препрати делото на Общия съд за ново разглеждане.

Правни основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят посочва, че са нарушени процесуални разпоредби, след незаконосъобразното прилагане на които жалбата е отхвърлена като недопустима, като по този начин, а и тъй като Общият съд е нарушил правото на Съюза, се засягали интересите на жалбоподателя;

В постановеното решение Общият съд отхвърля жалбата като недопустима, тъй като тя не е обоснована в достатъчна степен с оглед на съществуващото правно положение и поради тази причина не изпълнява изискванията на член 44, параграф 1, буква в) от Процедурния правилник на Общия съд. Това не съответства на преписката по делото. Изискванията на член 44, параграф 1, буква в) от Процедурния правилник на Общия съд са приложени произволно и в нарушение на преследваната в тази разпоредба цел.

Освен това според жалбоподателя Общият съд изобщо не взема предвид допълнителните съображения, изложени от жалбоподателя в писмената му реплика, както и аргументите,

изложени в неговото становище по възражението за недопустимост при разглеждане на въпроса за основателността по член 44, параграф 1, буква в) от Процедурния правилник на Общия съд, като според жалбоподателя Общият съд взема предвид тези съображения единствено с цел да аргументира пропуските които се допускат с тях и вследствие на това отхвърля жалбата като недопустима в противоречие с процесуалноправните разпоредби и без да взема предвид изложените аргументи;

С постановеното решение Съдът отхвърля подадената жалба като недопустима, но това решение е можело да бъде взето и обжалвано още през 2007 г. и следователно с него се нарушават принципите на предвидимост, прозрачност и ефективност в производството. Поради тази причина според жалбоподателя в конкретния случай не е спазен принципът за справедлив и балансиран съдебен процес.

Преюдициално запитване, отправено от Cour de cassation (Франция) на 2 януари 2013 г. — Cartier Parfums — Lunettes SAS, Axa Corporate Solutions Assurance SA/Ziegler France SA, Montgomery Transports Sàrl, Société Inko Trade SRO, Société Jaroslave Mateja, Société Groupama Transport

(Дело C-1/13)

(2013/C 63/22)

Език на производството: френски

Запитваща юрисдикция

Cour de cassation

Страни в главното производство

Жалбоподатели: Cartier Parfums — Lunettes SAS, Axa Corporate Solutions Assurance SA

Ответници: Ziegler France SA, Montgomery Transports Sàrl, Société Inko Trade SRO, Société Jaroslave Mateja, Société Groupama Transport

Преюдициален въпрос

Член 27, точка 2 от Регламент (ЕО) № 44/2001 на Съвета от 22 декември 2000 година относно компетентността, признаването и изпълнението на съдебни решения по граждански и търговски дела (¹), следва ли да се тълкува в смисъл, че компетентността на първоначално сезирания съд е установена когато никоя от страните не е направила възражение за липсата на негова компетентност или когато този съд е потвърдил своята компетентност с неотменимо решение, независимо от неговото основание, но по-специално поради изчерпване на способите за обжалване?

(¹) ОВ L 12, 2001 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 19, том 3, стр. 74.