

**Преюдициални въпроси**

1. Може ли към плазмата от цялостна кръв, предназначена за кръвопреливане, приготвяна по метод, включващ промишлен процес, да се прилагат едновременно разпоредбите на Директивата от 6 ноември 2001 г. <sup>(1)</sup> [изменена с Директивата от 31 март 2004 г. <sup>(2)</sup>] и на Директивата от 27 януари 2003 г. <sup>(3)</sup>, не само що се отнася до нейното вземане и диагностика, но и по отношение на преработката, съхраняването и разпространението ѝ, и може ли предвиденото в член 2, параграф 2 от Директивата от 6 ноември 2001 г. правило да се тълкува като водещо до прилагане само на общностната правна уредба на лекарствените продукти към продукт, който същевременно попада и в приложното поле на друга общностна правна уредба, в случай че последната е по-малко строга от тази на лекарствените продукти?
2. Трябва ли разпоредбите на член 4, параграф 2 от Директивата от 27 януари 2003 г. да се тълкуват, ако е необходимо с оглед на член 168 от Договора за функционирането на Европейския съюз, като позволяващи запазването или въвеждането на национални разпоредби, които, тъй като подчиняват плазмата, приготвяна по метод, включващ промишлен процес, на по-строг режим от предвидения за лекарствените продукти, обосновават цялостно или частично изключване на прилагането на разпоредбите на Директивата от 6 ноември 2001 г., по специално на тези, които подчиняват търговията с лекарствени продукти на единственото условие за предварително получаване на разрешение за пускането им в продажба и, при утвърдителен отговор на този въпрос, при какви условия и в каква степен?

<sup>(1)</sup> Директива 2001/83/ЕО на Европейския Парламент и на Съвета от 6 ноември 2001 година за утвърждаване на кодекс на Общността относно лекарствени продукти за хуманна употреба (ОВ L 311, стр. 67; Специално издание на български език, 2007 г., глава 13, том 33, стр. 3).

<sup>(2)</sup> Директива 2004/27/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 31 март 2004 година за изменение на Директива 2001/83/ЕО за утвърждаване на кодекс на Общността относно лекарствените продукти за хуманна употреба (ОВ L 136, стр. 34; Специално издание на български език, 2007 г., глава 13, том 44, стр. 116).

<sup>(3)</sup> Директива 2002/98/ЕО на Европейския Парламент и на Съвета от 27 януари 2003 година за определяне на стандартите за качество и безопасност при вземането, диагностиката, преработката, съхранението и разпределянето на човешка кръв и кръвни съставки и за изменение на Директива 2001/83/ЕО (ОВ L 33, стр. 30; Специално издание на български език, 2007 г., глава 15, том 9, стр. 171).

**Преюдициално запитване, отправено от Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Литва) на 14 ноември 2012 г. — UAB 4finance/Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba и Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos**

(Дело C-515/12)

(2013/C 26/62)

Език на производството: литовски

**Запитваща юрисдикция**

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: UAB 4finance

Отвeтници: Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba и Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

**Преюдициални въпроси**

1. Трябва ли точка 14 от приложение I към Директива 2005/29/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 11 май 2005 година относно нелоялни търговски практики от страна на търговци към потребители на вътрешния пазар и изменение на Директива 84/450/ЕИО на Съвета, Директиви 97/7/ЕО, 98/27/ЕО и 2002/65/ЕО на Европейския парламент и на Съвета, и Регламент (ЕО) № 2006/2004 на Европейския парламент и на Съвета да се тълкува в смисъл, че създаването, използването или рекламирането на пирамидална схема се счита за търговска практика, която във всички случаи е заблуждаваща, само когато потребителите са длъжни да платят насрещна престация, за да получат плащане главно поради това, че са привлекли други потребители в схемата, а не в резултат на продажбата или употребата на продукти?
2. В случай че потребителите трябва да платят насрещна престация, за да получат плащане главно поради това че са привлекли други потребители в схемата, а не в резултат на продажбата или употребата на продукти, размерът на тази престация има ли значение за квалификацията на пирамидалната схема като заблуждаваща търговска практика по смисъла на точка 14 от приложение I към Директивата? Платените от потребителите насрещни престации, които са с чисто символически размер и имат за цел да идентифицират потребителите, могат ли да се считат за насрещни престации в замяна на възможността да се получи плащане по смисъла на точка 14 от приложение I към Директивата?
3. Трябва ли точка 14 от приложение I към Директивата да се тълкува в смисъл, че за квалификацията на пирамидална схема като заблуждаваща търговска практика е от значение само обстоятелството, че плащанията към вече регистрираните потребители са правят главно поради това че са привлекли други потребители в схемата, а не в резултат на продажбата или употребата на продукти, или има значение и това в каква степен плащанията, които участниците в схемата получават за привличането на нови потребители, се финансират от престациите на новите членове? В такъв случай трябва ли плащанията към вече регистрираните участници в пирамидалната схема да се финансират изцяло или в по-голямата си част от насрещните престации на новорегистрираните участници в тази схема?