

**Преюдициален въпрос**

Принципът на равенство, залегнал в член 6, параграф 3 от Договора за Европейския съюз и в членове 20 и 21 от Хартата на основните права на Европейския съюз във връзка с членове 15 и 16 от тази харта и членове 34—36, 56 и 57 от Договора за функционирането на Европейския съюз, трябва ли да се тълкува в смисъл, че не допуска правна уредба като съдържашата се в членове 8, 9, 16 и 17 от Закона от 10 ноември 2006 г. за работното време в сферата на търговията, занаятчийството и услугите, тъй като предвиденото там задължение за един почивен ден в седмицата

- i) не се прилага нито за търговците, които извършват дейността си в железопътни гари или в търговски обекти на предприятия за обществен транспорт, нито за продажбите в международни граждански летища и пристанища, нито за продажбите в бензиностанции или търговски обекти на магистрали, но се прилага за търговците, които извършват дейността си на други места,
- ii) не се прилага за търговците, които продават стоки като вестници, списания, цигарени изделия и аксесоари, телефонни карти и талони за националната лотария, носители, съдържащи аудиовизуални произведения и видеогри, както и сладолед, но се прилага за търговците, които предлагат други стоки,
- iii) се прилага само за търговците на дребно, т.е. за предприятия, които продават на крайни потребители, но не се прилага за други търговци,
- iv) създава, поне за търговците, които извършват дейността си чрез реално съществуващо място за продажба и имат пряк контакт с клиента, значително по-голямо ограничение отколкото за търговците, които извършват своята дейност посредством онлайн магазин или евентуално други форми на продажба от разстояние?

Преюдициално запитване, отправено от **Rechtbank 's-Gravenhage** (Нидерландия) на 31 октомври 2012 г. — **Georgetown University/Octrooicentrum Nederland**, наричано **NL Octrooicentrum**

(Дело С-484/12)

(2013/С 26/43)

Език на производството: нидерландски

**Запитваща юрисдикция**

Rechtbank 's-Gravenhage

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: Georgetown University

Отговорник: Octrooicentrum Nederland, наричано NL Octrooicentrum

**Преюдициални въпроси**

1. Когато един действаш основен патент защитава няколко продукта, Регламент № 469/2009 на Европейския парламент и на Съвета от 6 май 2009 година относно сертификата за допълнителна закрила на лекарствените продукти<sup>(1)</sup>, и в частност член 3, буква в) от него пречка ли е на притежателя на основния патент да бъде издаден сертификат за всеки от защитените продукти?
2. Ако отговорът на първия въпрос е утвърдителен, как следва да се тълкува член 3, буква в) от Регламент № 469/2009 в случая, в който един действаш основен патент защитава няколко продукта и наистина към датата на заявката за сертификат за един от защитените с основния патент продукти (А) още не са били издадени сертификати за други защитени със същия основен патент продукти (Б, В), но в крайна сметка такива сертификати за продуктите (Б и В) са издадени, преди да се вземе решение по заявката за сертификат за първия продукт (А)?
3. От значение ли е за отговора на предходния въпрос дали заявката за един от защитените с основния патент продукти (А) е подадена в същия ден като заявките за други защитени със същия основен патент продукти (Б, В)?
4. Ако отговорът на първия въпрос е утвърдителен, може ли да се издаде сертификат за един от продуктите, защитени с действаш основен патент, когато преди това вече е бил издаден сертификат за друг от защитените със същия основен патент продукти, но заявителят се отказва от първия си сертификат, за да може да получи нов сертификат въз основа на същия основен патент?
5. Ако за отговора на предходния въпрос е от значение дали отказът има обратно действие, съгласно коя уредба трябва да се преценява въпросът за обратното действие на отказа — съгласно член 14, буква б) от Регламент № 469/2009 или съгласно националното право? Ако въпросът за обратното действие на отказа следва да се преценява съгласно член 14, буква б) от Регламент № 469/2009, трябва ли тази разпоредба да се тълкува в смисъл, че отказът има обратно действие?

<sup>(1)</sup> ОВ L 152, стр. 1.

Преюдициално запитване, отправено от **College van Beroep voor het Bedrijfsleven** (Нидерландия) на 31 октомври 2012 г. — **Maatschap T. van Oosterom en A. van Oosterom-Boelhouwer/Staatssecretaris van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie**

(Дело С-485/12)

(2013/С 26/44)

Език на производството: нидерландски

**Запитваща юрисдикция**

College van Beroep voor het Bedrijfsleven