

7. Само при утвърдителен отговор на петия въпрос и отрицателен на шестия и третия въпрос:

В този случай следва ли всички доставки чрез игрални автомати да не се облагат с ДДС, или следва да не се облага само частта от доставките, за която не е възможно данъкът да бъде отразен в цената, и как трябва да се определи тази част — например според това при кои доставки не може да се увеличи залоget за една игра или според това при кои доставки не може да се увеличи сумата на касата за един час?

8. Трябва ли член 1, параграф 2 от Директива 2006/112 да се тълкува в смисъл, че не допуска национална правна уредба на нехармонизиран данък, съгласно която длъжимият ДДС изцяло се приспада от този данък?

9. Само при утвърдителен отговор на осмия въпрос:

Приспадането на национален нехармонизиран данък от ДДС за обложените с този национален данък данъчнозадължени лица предполага ли, че не бива да се събира ДДС от техните конкуренти, които наистина не плащат въпросния национален данък, но им е наложен друг особен данък и нямат възможност за подобно приспадане?

(¹) ОВ L 347, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 9, том 3, стр. 7 и поправка в ОВ L 74, 2011 г., стр. 3.

Преюдициално запитване, отправено от High Court of Justice (Chancery Division) (Обединено кралство) на 3 октомври 2012 г. — Actavis Group PTC ЕНФ, Actavis UK Ltd/Sanofi

(Дело C-443/12)

(2012/С 389/07)

Език на производството: английски

Запитваща юрисдикция

High Court of Justice (Chancery Division)

Страни в главното производство

Жалбоподатели: Actavis Group PTC ЕНФ, Actavis UK Ltd

Отговорник: Sanofi

Встъпила страна: Sanofi Pharma Bristol-Myers Squibb SNC

Преюдициални въпроси

1. Какви са критериите за определяне дали „продуктът е защитен с основен патент, който е в сила“ в член 3, буква а) от Регламент № 469/2009 (¹) (наричан по-нататък „регламентът“)?

2. В положение, при което многобройни продукти са защитени с основен патент, който е в сила, допуска ли регламентът, и в частност член 3, буква в) от него, на патентоприетателя да бъде издаден сертификат за всеки от защитените продукти?

(¹) Регламент (ЕО) № 469/2009 на Европейския парламент и на Съвета от 6 май 2009 година относно сертификата за допълнителна закрила на лекарствените продукти (ОВ L 152, стр. 1).

Преюдициално запитване, отправено от Finanzgericht Düsseldorf (Германия) на 8 октомври 2012 г. — HARK GmbH & Co KG Kamin- und Kachelofenbau/Hauptzollamt Duisburg

(Дело C-450/12)

(2012/С 389/08)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Finanzgericht Düsseldorf

Страни в главното производство

Жалбоподател: HARK GmbH & Co KG Kamin- und Kachelofenbau

Отговорник: Hauptzollamt Duisburg

Преюдициални въпроси

1. Следва ли позиция 7321 от Комбинираната номенклатура в приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета от 23 юли 1987 година относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (¹), в редакцията му, изменена с Регламент (ЕО) № 1031/2008 на Комисията от 19 септември 2008 година (²) да се тълкува в смисъл, че описаните в мотивите към настоящото решение комплекти с елементи за кюнец на печка могат да бъдат разглеждани като части от печки, котли с огнище и готварски печки?
2. При отрицателен отговор на въпрос 1, може ли комплектите с елементи за кюнец на печка да бъдат причислени към позиция 7307?

(¹) ОВ L 256, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 2, том 4, стр. 3.

(²) ОВ L 291, стр. 1.