

Преюдициални въпроси

1. Трябва ли член 47 от Хартата на основните права на Европейския съюз ⁽¹⁾, във връзка с член 38 от същата, член 6, параграф 1 и член 7, параграф 1 от Директива 93/13/ЕИО ⁽²⁾ на Съвета от 5 април 1993 година относно неравноправните клаузи в потребителските договори, да се тълкува в смисъл, че когато правораздавателен орган, сезиран със спор относно потребителски договор, трябва да прецени дали договорна клауза е неравноправна, и друг правораздавателен орган на друга държава членка вече доказано се е произнесъл при аналогични фактически обстоятелства, че договорна клауза с подобно или идентично (на същата) съдържание е неравноправна, потребителят има право при преценката на неравноправния характер на спорната клауза (сезираният от него) правораздавателен орган да вземе предвид решението, прието от правораздавателния орган на другата държава членка?
2. При утвърдителен отговор на първия въпрос, нарушава ли сезираният правораздавателен орган основното право на потребителя по член 47 във връзка с член 38 от Хартата, ако не вземе предвид доказаното решение на правораздавателен орган на друга държава членка относно неравноправния характер на договорна клауза с подобно или идентично съдържание?

⁽¹⁾ ОВ С 364, 18.12.2000 г., стр. 1.

⁽²⁾ Директива 93/13/ЕИО на Съвета от 5 април 1993 година относно неравноправните клаузи в потребителските договори (ОВ L 95, 21.4.1993 г., стр. 29; Специално издание на български език, 2007 г., глава 15, том 2, стр. 273).

Жалба, подадена на 22 август 2012 г. от Fruit of the Loom, Inc. срещу Решение на Общия съд (пети състав) от 21 юни 2012 г. по дело T-514/10 — Fruit of the Loom, Inc./Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

(Дело C-392/12)

(2012/C 355/14)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Fruit of the Loom, Inc. (представители: S. Malynicz, Barrister, V. Marsland, solicitor)

Друга страна в производството: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Съда:

— да отмени Решение от 21 юни 2012 г. по дело T-514/10,

— да осъди СХВП и встъпилата страна да заплатят направените от тях съдебни разноски, както и тези на жалбоподателя.

Правни основания и основни доводи

Общият съд не е взел предвид обстоятелството, че проверката по член 15, параграф 1, буква а) от Регламента относно марката на Общността ⁽¹⁾ се извършва на три етапа. Първо, трябва да се прецени отличителният характер на марката, както тя е регистрирана. Второ, трябва да се прецени отличителният характер на марката, както тя е използвана. Трето, трябва да се отговори на въпроса дали отличителният характер на марката, както тя е регистрирана, не е променен. Ако беше приложил правилно този подход, Общият съд е щял да констатира, че доказателствата за използването отговарят на условията по член 15, параграф 1, буква а) от Регламента относно марката на Общността.

Общият съд е наложил погрешно правило за тълкуване на марката на Общността, съгласно което, ако потребителите от дадена държава членка не разбират някой от словните елементи на марката (поради това че думата е неясна на друг език на Съюза или че не прилича на дума от техния език), този елемент все пак трябва да се счита, че има същия отличителен характер като словен елемент, който те разбират и който сам по себе си има отличителен характер.

Общият съд не е взел предвид и не е приложил по аналогия практиката на Съда относно използването в контекста на отличителния характер, придобит по силата на член 7 от Регламента относно марката на Общността, съгласно който придобиването на отличителен характер може да е следствие от използването ѝ като част от регистрирана марка или във връзка с нея (вж. Решение от 7 юли 2005 г. по дело Nestlé, C-353/03, Recueil, стр. I-6135, точка 30).

Общият съд е изопачил фактите относно използването от жалбоподателя на думата „FRUIT“ в неформалните му контакти с клиентите. В противоречие с констатираното от Общия съд това използване не е изцяло вътрешно, а представлява реално използване на марката.

Общият съд е изопачил фактите относно използването от жалбоподателя на марката „FRUIT“ на уебсайта му www.fruit.com. В противоречие с установеното от Общия съд това използване е с цел реклама на стоки и представлява реално използване.

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 207/2009 от 26 февруари 2009 година относно марката на Общността (ОВ L 78, стр. 1).

Преюдициално запитване, отправено от Tribunale di Fermo (Италия) на 29 август 2012 г. — Наказателно производство срещу М

(Дело C-398/12)

(2012/C 355/15)

Език на производството: италиански

Запитваща юрисдикция

Tribunale di Fermo