

**Преюдициално запитване, отправено от Tribunal administratif de Grenoble (Франция) на 6 август 2012 г. — Margaretha Bouanich/Direction départementale des finances publiques de la Drôme**

(Дело C-375/12)

(2012/С 319/03)

Език на производството: френски

**Запитваща юрисдикция**

Tribunal administratif de Grenoble

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: Margaretha Bouanich

Ответник: Direction départementale des finances publiques de la Drôme

**Преюдициални въпроси**

1. Членове 43, 56 и 58 от Договора за създаване на Европейската общност (понастоящем членове 49, 63 и 65 от Договора за функционирането на Европейския съюз) допускат ли законодателство като [съдържащото се в членове 1 и 1649-0 А от Code général des impôts (Общия данъчен кодекс)], съгласно което в случаите, когато местно лице на държава — членка на Европейския съюз, акционер в установено в друга държава членка на Съюза дружество, получава облагани в двете държави дивиденди и двойното данъчно облагане се урежда с приспадането в държавата, на която е местно съответното лице, на данъчен кредит със същия размер като платения данък в държавата на разпределящото дивидентите дружество, механизмът за прилагане на таван на данъците от 60 % или 50 % от получените през определена година доходи не отчита или отчита само отчасти данъка, платен в другата държава?
2. Ако отговорът е отрицателен, такова ограничение може ли да се обоснове с необходимостта от запазване на съгласуваността на данъчната система, с необходимостта от балансирано разпределение на данъчните правомощия между държавите членки или с друго императивно съображение от общ интерес?

**Жалба, подадена на 6 август 2012 г. — Европейска комисия/Съвет на Европейския съюз**

(Дело C-377/12)

(2012/С 319/04)

Език на производството: английски

**Страни**

Жалбоподател: Европейска комисия (представители: G. Valero Jordana, S. Bartelt и F. Erlbacher)

Ответник: Съвет на Европейския съюз

**Искания на жалбоподателя**

— да се отмени Решение на Съвета от 14 май 2012 година за подписване, от името на Съюза, на Рамковото споразумение за партньорство и сътрудничество между Европейския съюз и неговите държави членки, от една страна, и Република Филипини, от друга страна (2012/272/ЕС)<sup>(1)</sup> доколкото Съветът е добавил правни основания, свързани с транспорта (членове 91 и 100 ДФЕС), обратното приемане (член 79, параграф 3 ДФЕС) и околната среда (член 191, параграф 4 ДФЕС),

— да се запазят правните последици на обжалваното решение,

— да се осъди Съветът на Европейския съюз да заплати съдебните разноски.

**Правни основания и основни доводи**

С настоящата жалба Комисията иска отмяната на Решение на Съвета от 14 май 2012 година за подписване, от името на Съюза, на Рамковото споразумение за партньорство и сътрудничество между Европейския съюз и неговите държави членки, от една страна, и Република Филипини, от друга страна (2012/272/ЕС) (наричано по-нататък „обжалваното решение“), доколкото Съветът е добавил правни основания, свързани с транспорта (членове 91 и 100 ДФЕС), обратното приемане (член 79, параграф 3 ДФЕС) и околната среда (член 191, параграф 4 ДФЕС).

Жалбата почива на едно единствено правно основание, а именно нарушение от Съвета на нормите на Договорите и на практиката на Съда относно избора на правно основание за приемането на акт на Съюза, включително решение за подписване на международно споразумение.

Комисията счита, че добавянето на посочените по-горе правни основания не е необходимо и е незаконосъобразно. Всъщност разпоредбите на споразумението за партньорство и сътрудничество, които са довели до добавянето на тези правни основания от Съвета, се отнасят до сътрудничеството в специфични области, които са неразделна част от политиката на Съюза относно сътрудничеството за развитие и не налагат широки задължения, различни от задълженията, произтичащи от сътрудничеството за развитие. Следователно всички тези разпоредби на споразумението за партньорство и сътрудничество се обхващат от член 209 ДФЕС.

<sup>(1)</sup> ОВ L 134, стр. 3.