

— Жалбоподателят твърди също, че Общият съд е нарушил член 7, параграф 1, буква д), точка ii) от Регламента относно марката на Общността. Общият съд е трябвало да съобрази, че двуизмерен знак може не само да се приложи към триизмерен обект, но и да се включи в него. Така при прилагането на член 7, параграф 1, буква д), точка ii) от Регламента относно марката на Общността трябва да се вземат предвид всички възможни начини, по които към датата на подаване на заявката може да се предвиди включването на въпросния знак в триизмерен обект. Общият съд изопачил предоставените доказателства като приел, че апелативният състав извършил проверката си изключително въз основа на продаваните в момента на пазара стоки. Всъщност апелативният състав ясно показал, че изводите му се основават главно на представените от Pi-Design патенти. Във всички случаи позоваването на допълнителни материали, включително патенти и продавани в момента на пазара стоки, не трябва да се забранява, когато с тях се подкрепя извода, че характеристиките на спорния знак, в заявения вид, могат да доведат до технически резултат след включване в триизмерен обект. Това е единственият подходящ начин за защита на правната сигурност и обществен интерес, които стоят в основата на член 7, параграф 1, буква д), точка ii) от Регламента относно марката на Общността.

Жалба, подадена на 16 юли 2012 г. от Pi-Design AG, Bodum France и Bodum Logistics A/S срещу решението, постановено от Общия съд (четвърти състав) на 8 май 2012 г. по дело T-416/10, Yoshida Metal Industry Co. Ltd/Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

(Дело C-339/12 P)

(2012/C 295/35)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподатели: Pi-Design AG, Bodum France, и Bodum Logistics A/S (представител: H. Pernez, Advocate)

Други страни в производството: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) и Yoshida Metal Industry Co. Ltd

Искания на жалбоподателите

Жалбоподателите искат от Съда:

- да отмени решението на Общия съд
- да обяви недействителността на марката на Общността № 1 372 580

Допълнителни искания

- ако последното решение бъде отменено, да върне делото на Общия като му даде задължителни указания да върне преписката на апелативния състав за ново разглеждане.

- да осъди YOSHIDA METAL INDUSTRY CO. LTD. да заплати съдебните разходи.

Правни основания и основни доводи

Жалбоподателите твърдят, че обжалваното съдебно решение трябва да бъде отменено, тъй Общият съд нарушил член 7, параграф 1, буква д), точка ii) от Регламента относно марката на Общността като приложил неправилен критерий за определяне на съществени характеристики на спорния знак и изопачил представените му доказателства.

Жалба, подадена на 16 юли 2012 г. от Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) срещу решението, постановено от Общия съд (четвърти състав) на 8 май 2012 г. по дело T-416/10, Yoshida Metal Industry Co. Ltd/Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

(Дело C-340/12 P)

(2012/C 295/36)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) (представител: A. Folliard-Monguiral)

Други страни в производството: Yoshida Metal Industry Co. Ltd и Pi-Design AG, Bodum France, Bodum Logistics A/S

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Съда:

- да уважи жалбата в нейната цялост
- да отмени обжалваното решение
- да осъди Yoshida Metal Industry Co. Ltd да заплати направените от службата съдебни разходи.

Правни основания и основни доводи

- Жалбоподателят твърди, че Общият съд не е изложил мотиви в подкрепа на обжалваното съдебно решение, доколкото не е отговорил на доводите на службата, посочени в параграф 18 от същото решение.

— Жалбоподателят твърди също, че Общият съд е нарушил член 7, параграф 1, буква д), точка ii) от Регламента относно марката на Общността. Общият съд е трябвало да съобрази, че двуизмерен знак може не само да се приложи към триизмерен обект, но и да се включи в него. Така при прилагането на член 7, параграф 1, буква д), точка ii) от Регламента относно марката на Общността трябва да се вземат предвид всички възможни начини, по които към датата на подаване на заявката може да се предвиди включването на въпросния знак в триизмерен обект. Общият съд изопачил предоставените доказателства като приел, че апелативният състав извършил проверката си изключително въз основа на продаваните в момента на пазара стоки. Всъщност апелативният състав ясно показал, че изводите му се основават главно на представените от Pi-Design патенти. Във всички случаи позоваването на допълнителни материали, включително патенти и продажби в момента на пазара стоки, не трябва да се забранява, когато с тях се подкрепя извода, че характеристиките на спорния знак, в заявения вид, могат да доведат до технически резултат след включване в триизмерен обект. Това е единственият подходящ начин за защита на правната сигурност и обществен интерес, които стоят в основата на член 7, параграф 1, буква д), точка ii) от Регламента относно марката на Общността.

Преюдициално запитване, отправено от Tribunal do Trabalho de Viseu (Португалия) на 18 юли 2012 г. — Worten — Equipamentos para o Lar, S.A./ACT — Autoridade para as Condições de Trabalho

(Дело C-342/12)

(2012/C 295/37)

Език на производството: португалски

Запитваща юрисдикция

Tribunal do Trabalho de Viseu

Страни в главното производство

Жалбоподател: Worten — Equipamentos para o Lar, S.A.

Ответник: ACT — Autoridade para as Condições de Trabalho

Преюдициални въпроси

1. Следва ли член 2 от Директива 95/46/ЕО⁽¹⁾ да се тълкува в смисъл, че понятието „лични данни“ включва регистрирането на работното време, т.е. посочването за всеки работник на часовете, в които започва и приключва работа, както и на паузите или периодите, които не се включват в работното време?
2. При утвърдителен отговор на предходния въпрос, длъжна ли е португалската държава да предвиди съгласно член 17, параграф 1 от Директива 95/46/ЕО подходящи технически и организационни мерки за защита на личните данни срещу случайно или неправомерно унищожаване или случайно

загуба, промяна, неразрешено разкриване или достъп, в частност, когато обработването включва предаване на данните по мрежа?

3. Освен това, в случай на утвърдителен отговор на предходния въпрос, ако държавата членка не вземе мерки в изпълнение на член 17, параграф 1 от Директива 95/46/ЕО и работодателят, който отговаря за обработването на тези данни, възприеме система на ограничен достъп до тях, недопускаща автоматичното ѝ консултиране от страна на компетентния национален орган за контрол на условията на труд, принципът на предимство на правото на Европейския съюз трябва ли да се тълкува в смисъл, че държавата членка не може да наложи санкция на работодателя за посоченото поведение?

⁽¹⁾ Директива 95/46/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 24 октомври 1995 година за защита на физическите лица при обработването на лични данни и за свободното движение на тези данни (ОВ L 281, стр. 31; Специално издание на български език, 2007 г., глава 13, том 17, стр. 10).

Преюдициално запитване, отправено от Krajský soud v Plzni (Чешка република) на 24 юли 2012 г. — Ochranný svaz autorský pro práva k dílům hudebním, o.s. (OSA)/Léčebné lázně Mariánské Lázně, a.s.

(Дело C-351/12)

(2012/C 295/38)

Език на производството: чешки

Запитваща юрисдикция

Krajský soud v Plzni

Страни в главното производство

Ищец: Ochranný svaz autorský pro práva k dílům hudebním, o.s. (OSA)

Ответник: Léčebné lázně Mariánské Lázně, a.s.

Преюдициални въпроси

1. Трябва ли Директива 2001/29/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 22 май 2001 година относно хармонизирането на някои аспекти на авторското право и сродните му права в информационното общество⁽¹⁾ да бъде тълкувана в смисъл, че изключение, според което не се допуска да се заплащат възнаграждения на авторите при радио- или телевизионно излъчване на произведенията им чрез телевизионни или радиоприемници, инсталирани в стаите на пациентите на балнеосанаториуми, осъществяващи търговска дейност, противоречи на членове 3 и 5 (член 5, параграф 2, буква д), член 5, параграф 3, буква б) и член 5, параграф 5) от тази директива?