

Правни основания и основни доводи

Жалбата е насочена срещу Решението на Общия съд на Европейския съюз от 21 март 2012 г. по дело T-63/09, с което Общият съд отхвърля жалбата на Volkswagen AG срещу Решението на втори апелативен състав на СХВП от 9 декември 2008 г. (по преписка R 749/2007-2), постановено в производство по възражение между Volkswagen AG и Suzuki Motor Corporation.

Жалбоподателят изтъква следните правни основания:

- нарушение на процесуални правила поради отказа да бъде изслушан и изопачаване на фактите по делото,
- нарушение на правото на Съюза вследствие на неправилното прилагане на член 8, параграф 2, буква а) и на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009 ⁽¹⁾.

Според жалбоподателя Общият съд е нарушил правото му на изслушване и е изопачил фактите по делото, тъй като не е взел предвид изложените от жалбоподателя доводи по съществуващото на спора. Противно на приетото от Общия съд жалбоподателят представил подробни доводи относно описателното значение на означението „SWIFT“ на английски език. Общият съд не взел предвид също така и изложените в жалбата доводи на жалбоподателя, що се отнася до различните начини, по които потребителите от отделните държави разбират означението „GTI“.

В допълнение Общият съд неоснователно отхвърлил доводите на жалбоподателя, че трите буквени означения, приетите като примери за описателно значение, били вписани в регистъра с буквата „I“ като марки с отличителна способност. Освен това Общият съд нарушил принципите на справедливия съдебен процес, тъй като придал различна доказателствена стойност на факта на регистрацията на марката. Жалбоподателят посочва, че Общият съд е нарушил правото му на изслушване, тъй като Общият съд пренебрегнал изложените от жалбоподателя доводи относно самостоятелния характер на позицията на означението „GTI“.

Накрая Общият съд изопачил фактите по делото, тъй като неправилно упрекнал жалбоподателя, че не е изложил достатъчно доводи относно съдебната защита на марката „GTI“. Общият съд пренебрегнал също и изложението на жалбоподателя относно доказателствената сила на доказателствата, от които Службата за хармонизация извежда изводите за предполагаемото разбиране на потребителите в Швеция.

Общият съд не приложил правилно член 8, параграфи 1 и 2 от Регламент № 207/2009 и по този начин нарушил правото на Съюза. Според жалбоподателя заявката за регистрация на марка на Общността следвало да бъде отхвърлена дори когато само в една-единствена държава членка съществувало по-рано възникнало право върху марка, която е подобна до степен, че да бъде обърквана със заявената за регистрация. Общият съд обаче изследвал „ЕС като едно цяло“, при което привлякъл и определени аргументи от държави, в които съответната марка не била защитена. Според жалбоподателя това противоречало на практиката на Съда по дело Matratzen Concord ⁽²⁾.

Общият съд нарушил правото на Съюза дотолкова, доколкото квалифицирал означението „GTI“ като описателно означение от техническо естество, независимо че това означение било регис-

трирано като марка в много държави членки. Единствено централните органи на съответните държави били компетентни да се произнесат относно описателното значение на дадена марка за съответната им територия. Единствено във връзка с подаването на заявление за заличаване дадена институция или служба на ЕС можела да вземе предвид действителността на конкретна национална марка в рамките на проверката за наличие на вероятност от объркване.

В допълнение Общият съд неоснователно установил нови критерии, въз основата на които да провери самостоятелната отличителна позиция на даден елемент от марката. Освен това Общият съд нарушил правото на Съюза, тъй като застъпвал становището, че сама по себе си марката нямало да е достатъчна на потребителите да установят търговския произход на стоките, а щяла да ги потиква да полагат усилия да търсят допълнителна информация извън заявената марка, и по-специално, информацията относно производителя върху продукта. Накрая жалбоподателят изтъква, че Общият съд приложил неправилно критериите за наличие на вероятност от объркване в контекста на серийните марки, доколкото Общият съд отрекъл включването на марката „SWIFT GTI“ в поредицата от марки на жалбоподателя „Golf GTI“ и „Lupo GTI“.

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 207/2009 на Съвета от 26 февруари 2009 година относно марката на Общността (ОВ L 78, стр. 1).

⁽²⁾ Определение от 28 април 2004 г. по дело Matratzen Concord, C-3/03 P, Recueil, стр. I-03657.

Жалба, подадена на 29 май 2012 г. от Annunziata Del Prete срещу решението, постановено от Общия съд (втори състав) на 27 март 2012 г. по дело T-420/10, Giorgio Armani/CXВП

(Дело C-261/12 P)

(2012/C 227/20)

Език на производството: италиански

Страни

Жалбоподател: Annunziata Del Prete (представител: R. Bocchini, avvocato)

Други страни в производството: Giorgio Armani SpA, Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Искания на жалбоподателя

- да се отмени изцяло Решение от 27 март 2012 г. на Общия съд на Европейския съюз и в резултат да се потвърди решението на втори апелативен състав на СХВП от 8 юли 2010 г., съобщено на 19 юли 2010 г., тъй като е в пълно съответствие с уредбата, предвидена в Регламента относно марката на Общността ⁽¹⁾ и по-специално с член 8, параграф 1, буква б), посочен единствено във възражение № B1309485,

— да се осъди СХВП да заплати съдебните разноски, разходи и хонорари.

Правни основания и основни доводи

1. Оспорване на графичното сходство и, доколкото е подходящо, на фонетичното сходство между марката на Общността № 6314462 „AMICI JUNIOR“ и италианските национални фигуративни марки № 912114 „AJ ARMANI JEANS“ и № 998554 „ARMANI JUNIOR“.
2. Прилагане на член 8, параграф 5 от Регламент (ЕО) № 207/2009 и на принципа на известност в обжалваното съдебно решение, при липса на съответно обжалване от страна на ответника, Giorgio Armani S.p.A.

(¹) Регламент (ЕО) № 207/2009 на Съвета от 26 февруари 2009 година относно марката на Общността (ОВ L 78, стр. 1).

Жалба, подадена на 1 юни 2012 г. от Telefónica SA срещу определението, постановено от Общия съд (осми състав) на 21 март 2012 г. по дело T-228/10, Telefónica/Комисия

(Дело C-274/12 P)

(2012/C 227/21)

Език на производството: испански

Страни

Жалбоподател: Telefónica SA (представители: J. Ruiz Calzado, abogado, M. Núñez-Müller, Rechtsanwalt, J. Domínguez Pérez, abogado)

Друга страна в производството: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

- да се отмени обжалваното определение;
- да се обяви за допустима жалбата за отмяна по дело T-228/10 и да се върне делото на Общия съд, който да реши спора по същество;
- да се осъди Комисията за заплати всички съдебни разноски, направени в производствата относно допустимостта в двете инстанции.

Правни основания и основни доводи

1. Общият съд е допуснал грешка при прилагане на правото с приемането на определение, което е в разрез с правото на ефективна съдебна защита. Като счита поначало, че винаги е удачно и възможно да се отпрати преюдициално запитване, Общият съд нарушава правото на ефективна защита на жалбоподателя в първоинстанционното производство, прогласено в членове 6 и 13 от Европейската конвенция за защита на правата на човека и основните свободи и изрично признато в член 47 от Хартата на основните права на Европейския съюз.

2. Общият съд е допуснал грешка при прилагане на правото като е дал неправилно тълкуване на съдебната практика относно допустимостта на жалби срещу решения, с които схеми за държавни помощи се обявяват за незаконни и несъвместими.

3. Общият съд е допуснал грешка при прилагане на правото с тълкуването на параграф 4 *in fine* на член 263 ДФЕС. Той греша като твърди, че решенията в областта на схемите за държавни помощи, като обжалваното, предполагат мерки за изпълнение по смисъла на новата разпоредба от Договора. В своето определение той пренебрегва факта, че отрицателно решение в областта на държавните помощи има пряко действие, води незабавно до незаконосъобразност на предостанените помощи и поначало предполага задължение за държавите членки да си възстановят тези помощи.

Иск, предявен на 8 юни 2012 г. — Европейска комисия/Унгария

(Дело C-288/12)

(2012/C 227/22)

Език на производството: унгарски

Страни

Ищец: Европейска комисия (представители: V. Martenczuk и B.D. Simon)

Ответник: Република Унгария

Искания на ищеца

— да се приеме за установено, че Унгария не е изпълнила задълженията си по Директива 95/46/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 24 октомври 1995 година за защита на физическите лица при обработването на лични данни и за свободното движение на тези данни (¹), доколкото е прекратила преждевременно мандата на комисаря за защита на данните;

— да се осъди Република Унгария да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Съгласно Директива 95/46 един или повече държавни органи отговарят за контрола на прилагането на разпоредбите, приети от държавите членки за нейното транспониране, и тези органи се ползват с пълна независимост при упражняване на възложените им функции.