

### Преюдициални въпроси

Следва ли общностните секторни разпоредби, в случая разпоредбите на Директива 2002/20/ЕО<sup>(1)</sup>, да се тълкуват в смисъл, че те не допускат посочената в настоящото определение национална правна уредба, и по-конкретно Закон № 266/2005, имайки предвид по-специално начина, по който той се прилага на подзаконово равнище?

<sup>(1)</sup> Директива 2002/20/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 7 март 2002 година относно разрешението на електронните съобщителни мрежи и услуги („Директива за разрешение“) (ОВ L 108, стр. 21; Специално издание на български език, глава 13, том 35, стр. 183).

**Преюдициално запитване, отправено от Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Италия) на 24 май 2012 г. — Sky Italia Srl/Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni, Commissione di Garanzia dell'Attuazione della Legge sullo Sciopero nei Servizi Pubblici Essenziali**

(Дело C-257/12)

(2012/C 217/28)

Език на производството: италиански

### Запитваща юрисдикция

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

### Страни в главното производство

Жалбоподател: Sky Italia Srl

Ответници: Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni, Commissione di Garanzia dell'Attuazione della Legge sullo Sciopero nei Servizi Pubblici Essenziali

### Преюдициални въпроси

Следва ли общностните секторни разпоредби, в случая разпоредбите на Директива 2002/20/ЕО<sup>(1)</sup>, да се тълкуват в смисъл, че те не допускат посочената в настоящото определение национална правна уредба, и по-конкретно Закон № 266/2005, имайки предвид по-специално начина, по който той се прилага на подзаконово равнище?

<sup>(1)</sup> Директива 2002/20/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 7 март 2002 година относно разрешението на електронните съобщителни мрежи и услуги („Директива за разрешение“) (ОВ L 108, стр. 21; Специално издание на български език, глава 13, том 35, стр. 183).

**Преюдициално запитване, отправено от Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Италия) на 24 май 2012 г. — Vodafone Omnitel Nv/Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni**

(Дело C-258/12)

(2012/C 217/29)

Език на производството: италиански

### Запитваща юрисдикция

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

### Страни в главното производство

Жалбоподател: Vodafone Omnitel Nv

Ответник: Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni

### Преюдициален въпрос

Следва ли общностните секторни разпоредби, в случая разпоредбите на Директива 2002/20/ЕО<sup>(1)</sup>, да се тълкуват в смисъл, че те не допускат посочената в настоящото определение национална правна уредба, и по-конкретно Закон № 266/2005, имайки пред вид по-специално начина, по който той се прилага на подзаконово равнище?

<sup>(1)</sup> Директива 2002/20/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 7 март 2002 година относно разрешението на електронните съобщителни мрежи и услуги („Директива за разрешение“) (ОВ L 108, стр. 21; Специално издание на български език, 2007 г., глава 13, том 35, стр. 183).

**Иск, предявен на 25 май 2012 г. — Европейска комисия/Република Гърция**

(Дело C-263/12)

(2012/C 217/30)

Език на производството: гръцки

### Страни

Ищец: Европейска комисия (представители: М. Patakia и В. Stromsky)

Ответник: Република Гърция

### Искания на ищеца

— да се приеме за установено, че като не е взела в предвидения срок всички необходими мерки за възстановяване на държавната помощ, отпусната от Гърция на Ellinikos Chrysos S.A. [С 48/2008 (ex NN 61/2008)], за която в съответствие с член 1 от Решение на Комисията от 23 февруари 2011 г. [нотифицирано под номер С(2011) 1006 окончателен] е прието, че е незаконосъобразна и несъвместима с вътрешния пазар или във всеки случай, като не е уведомила в достатъчна степен Комисията за взетите по силата на този член мерки, Република Гърция не е изпълнила задълженията, които има по силата на членове 2, 3 и 4 от посоченото решение и на Договора за функционирането на Европейския съюз,

— да бъде осъдена Република Гърция да заплати съдебните разходи.

### Правни основания и основни доводи

1. На 23 февруари 2011 г. Комисията приема, че държавната помощ в размер на 15,34 милиона евро, отпусната неправомерно от Гърция в нарушение на член 108, параграф 3 ДФЕС в полза на дружеството Ellinikos Chrysos S.A. чрез продажбата на имущества и терени на цена, по-ниска от стойността им, и освобождаването от задължението за заплащане на свързаните с това данъци, с оглед на запазването на работните места и опазването на околната среда,