

V

(Становища)

СЪДЕБНИ ПРОЦЕДУРИ

СЪД

Преюдициално запитване, отправено от Kúria (Унгария) на 23 април 2012 г. — Alakor Gabonatermelő és Forgalmazó Kft./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Észak-alföldi Regionális Adó Főigazgatósága

(Дело C-191/12)

(2012/C 243/02)

*Език на производството: унгарски***Запитваща юрисдикция**

Kúria

Страни в главното производство*Жалбоподател:* Alakor Gabonatermelő és Forgalmazó Kft.*Ответник:* Nemzeti Adó- és Vámhivatal Észak-alföldi Regionális Adó Főigazgatósága**Преюдициални въпроси**

- Съгласно общностното право може ли фактът, че данъчнозадълженото лице е получило помощ по такъв начин, че тя финансира и данъка върху добавената стойност, или е получило допълнителна държавна помощ като компенсация за неподлежащия на приспадане данък върху добавената стойност — като се има предвид наличието на забрана за приспадане — да се квалифицира като връщане на данъка?
- При утвърдителен отговор, ще бъде ли отговорът същият в случай, че данъчнозадълженото лице не е получило помощта от държавата членка или от данъчния орган на държавата членка, а помощта е била платена — на основание договор, сключен с предоставящия помощта — от Съюза и от държавния бюджет на държавата членка?
- Може ли да се приеме, че са спазени принципите на възстановяване на ДДС, основано на данъчен неутралитет, ефективност, равностойност и равно третиране, както и забраната за неоснователно обогатяване, в случай, че данъчният орган на държавата членка — поради правна уредба на правото на приспадане, която противоречи на

правото на Съюза — е уважил предявената от данъчнозадълженото лице претенция за възстановяване или за обезщетение за вреди само за частта или пропорцията, която не е била финансирана по-рано посредством помощта, посочена в предходните два въпроса?

Преюдициално запитване, отправено от Gerechtshof te 's-Gravenhage (Нидерландия) на 30 април 2012 г. — Innoweb BV/Wegener ICT Media BV, Wegener Mediaventions BV

(Дело C-202/12)

(2012/C 243/03)

*Език на производството: нидерландски***Запитваща юрисдикция**

Gerechtshof te 's-Gravenhage

Страни в главното производство*Жалбоподател във въззивното производство:* Innoweb BV*Ответници във въззивното производство:* Wegener ICT Media BV, Wegener Mediaventions BV**Преюдициални въпроси**

- Следва ли член 7, параграф 1 от Директивата⁽¹⁾ да се тълкува в смисъл, че е налице повторно използване (представяне) от трето лице на цялата или на съществена в качествено или количествено отношение част от съдържанието на предлагана на уебсайт (онлайн) база данни, когато това трето лице *дава възможност* на потребителите да правят търсения „в реално време“ чрез предоставена от него специална мета търсачка в цялата или в съществена част от съдържанието на базата данни, като търсенето на даден потребител се извършва в „преведен вид“ в механизма за търсене на уебсайта, който предлага базата данни?
- При отрицателен отговор: Различно ли е положението, ако след получаването на резултатите от търсенето това трето лице предава или показва на всеки потребител много малка част от съдържанието на базата данни във формата на своя собствен уебсайт?

3. От значение за отговора на първия и втория въпрос ли са обстоятелствата, че това трето лице осъществява непрекъснато споменатите действия, че посредством своята търсачка извършва ежедневно общо 100 000 търсения на потребители „в преведен вид“ и че предоставя по описания по-горе начин получените резултати на разположение на различни потребители?

4. Следва ли член 7, параграф 5 от Директивата да се тълкува в смисъл, че нееднократното и системно повторно използване на несъществени части от съдържанието на база данни е недопустимо, когато то се свежда до действия, които противоречат на нормалното използване или които неоснователно увреждат законните интереси на производителя на базата данни, или в тази връзка е достатъчно нееднократното или системното повторно използване?

5. В случай, че е необходимо нееднократното и системно повторно използване:

- какво е значението на думата „системно“?
- налице ли е системно повторно използване, когато то се извършва по електронен път?
- от значение ли е, че при това се използва специална мета търсачка по описания по-горе начин?

6. Следва ли член 7, параграф 5 от Директивата да се тълкува в смисъл, че предвидената в него забрана не се прилага, когато трето лице непрекъснато предлага на разположение на отделни потребители на неговата мета търсачка само несъществена част от съдържанието на базата данни в отговор на направено търсене?

7. При утвърдителен отговор: Важи ли това и когато кумулативният ефект от непрекъснатото повторно използване на тези несъществени части води до положение, при което на отделните потребители, взети заедно, се предоставя на разположение съществена част от съдържанието на базата данни?

8. Следва ли член 7, параграф 5 от Директивата да се тълкува в смисъл, че в случай на недопустими действия, които волят до положение, при което посредством кумулативния ефект от повторното използване на потребителите се предоставя на разположение цялата или съществена част от съдържанието на защитена база данни, предвидените в този член предпоставки са изпълнени или освен това трябва да се изтъкне и докаже, че тези действия противоречат на нормалното използване на базата данни или неоснователно увреждат законните интереси на производителя на базата данни?

9. Следва ли да се приеме, че извършването на горепосочените действия засяга сериозно инвестицията на лицето, създадо базата данни?

(¹) Директива 96/9/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 11 март 1996 година за правна закрила на базите данни (ОВ L 77, стр. 20; Специално издание на български език, 2007 г., глава 13, том 17, стр. 102).

Преюдициално запитване, отправено от Landgericht Saarbrücken (Германия) на 10 май 2012 г. — Lokman Emrek/Vlado Sabranovic

(Дело C-218/12)

(2012/C 243/04)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Landgericht Saarbrücken

Страни в главното производство

Ищец: Lokman Emrek

Ответник: Vlado Sabranovic

Преюдициални въпроси

1. В случай че уебсайтът на даден търговец изпълнява изискването за насочване [на дейността към държавата членка по местоживеенето на потребителя], член 15, параграф 1, буква в) от Регламент Брюксел I (¹) поставя ли като допълнително и неписано условие изискването съдържанието на уебсайта, с който оперира търговецът, да мотивира потребителя да сключи съответния договор, като в резултат на това информацията от уебсайта да е в причинно-следствена връзка със сключването на договора?

2. В случай че е необходимо да е налице причинно-следствена връзка между изискването за насочване [на дейността към държавата членка по местоживеенето на потребителя] и сключването на съответния договор, член 15, параграф 1, буква в) Регламент Брюксел I изисква ли в допълнение договорът да е сключен от разстояние?

(¹) Регламент (ЕО) № 44/2001 на Съвета от 22 декември 2000 година относно компетентността, признаването и изпълнението на съдебни решения по граждански и търговски дела (ОВ L 12, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 19, том 3, стр. 74).

Преюдициално запитване, отправено от Verwaltungsgerichtshof (Австрия) на 9 май 2012 г. — Finanzamt Freistadt Rohrbach Urfahr/Unabhängiger Finanzsenat Außenstelle Linz

(Дело C-219/12)

(2012/C 243/05)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Verwaltungsgerichtshof

Страни в главното производство

Жалбоподател: Finanzamt Freistadt Rohrbach Urfahr

Ответник: Unabhängiger Finanzsenat Außenstelle Linz

Заинтересована страна: Thomas Fuchs