

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: Syndicat OP 84

Отвeтник: Office national interprofessionnel des fruits, des légumes, des vins et de l'horticulture (VINIFLHOR), право-приемник на ONIFLHOR

**Преюдициални въпроси**

1. „Контролният период“, който се разпростира между 1 юли и 30 юни на следващата година, и е посочен в член 2, параграф 4 от Регламент № 4045/89 на Съвета от 21 декември 1989 г. относно проверките от страна на държавите членки на транзакции, съставляващи част от системата за финансиране на ФЕОГА, секция „Гарантиране“<sup>(1)</sup> представлява ли период, в който натоварената с контрола администрация трябва да уведоми организацията на производители за предвидената проверка, да предприеме и осъществи всички действия във връзка с проверката на място и по документи, и да съобщи резултатите от проверката, или това е период, в който трябва да се осъществят само някои от тези процедурни действия?
2. В хипотезата, при която поведението или пропуските на организацията на производители правят невъзможно ефективното осъществяване на предприета в рамките на контролен период проверка, администрацията може ли, въпреки липсата на изрични разпоредби в този смисъл в посочения регламент, да продължи действията по проверката в рамките на следващия контролен период, без това да води до опорочаване на процедурата, на каквото проверяваното лице би могло да се позове, използвайки резултатите от проверката, за да оспори решението?
3. При отрицателен отговор на предходния въпрос, в случай, че поведението или пропуските на организацията на производители правят невъзможно ефективното осъществяване на проверка, може ли администрацията да изисква изплащане на получените помощи, при това когато подобна мярка е една от възможните санкции, предвидени съгласно разпоредбите на член 6 от регламента?

<sup>(1)</sup> Регламент (ЕИО) № 4045/89 на Съвета от 21 декември 1989 година относно проверките от страна на държавите членки на транзакции, съставляващи част от системата за финансиране на Европейския фонд за ориентиране и гарантиране на земеделието, секция „Гарантиране“, и за отмяна на Директива 77/435/ЕИО (ОВ L 388, стр. 18; Специално издание на български език, 2007 г., глава 3, том 7, стр. 196).

Преюдициално запитване, отправено от Bundesgerichtshof (Германия) на 9 януари 2012 г. — Colloseum Holding AG/Levi Strauss & Co.

(Дело C-12/12)

(2012/C 89/20)

Език на производството: немски

**Запитваща юрисдикция**

Bundesgerichtshof

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: Colloseum Holding AG

Отвeтник: Levi Strauss & Co.

**Преюдициални въпроси**

Следва ли член 15, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 40/94<sup>(1)</sup> да се тълкува в смисъл:

1. че марка, която е част от комбинирана марка и е придобила отличителен характер единствено в резултат на използването на комбинираната марка, може бъде предмет на запазващо правата използване, когато се използва само комбинираната марка;
2. че дадена марка може да бъде предмет на запазващо правата използване, когато тя се използва единствено заедно с друга марка, за потребителите двете марки са самостоятелни означения и в допълнение двете марки заедно са регистрирани като марка?

<sup>(1)</sup> Регламент (ЕО) № 40/1994 на Съвета от 20 декември 1993 година относно марката на Общността (ОВ L 11, 14.1.1994; Специално издание на български език, 2007 г., глава 17, том 1, стр. 146).

Жалба, подадена на 13 януари 2012 г. от Dashiqiao Sanqiang Refractory Materials Co. Ltd срещу решението на Общия съд (първи състав), постановено на 16 декември 2011 г. по дело T-423/09, Dashiqiao Sanqiang Refractory Materials/Съвет

(Дело C-15/12 P)

(2012/C 89/21)

Език на производството: френски

**Страни**

Жалбоподател: Dashiqiao Sanqiang Refractory Materials Co. Ltd (представители: J.-F. Bellis и R. Luff, avocats)

Други страни в производството: Съвет на Европейския съюз, Европейска комисия