



Сборник съдебна практика

Дело C-546/12 P

Ralf Schröder

срещу

Служба на Общността за сортовете растения (CPVO)

„Обжалване — Правна закрила на Общността на сортовете растения — Служба на Общността за сортовете растения (CPVO) — Регламент (ЕО) № 2100/94 — Членове 20 и 76 — Регламент (ЕО) № 874/2009 — Член 51 — Искане за започване на производство за отмяна на правна закрила на Общността — Принцип на служебно разследване на фактите — Производство пред отделението по жалбите на CPVO — Съществени доказателства“

Резюме — Решение на Съда (първи състав) от 21 май 2015 г.

1. Земеделие — Еднаква правна уредба — Закрила на сортовете растения — Производство по обжалване — Жалба срещу решение на Службата на Общността за сортовете растения, отправена до отделението по жалбите — Служебно разследване на фактите

(членове 54, 55, 72 и 76 от Регламент № 2100/94 на Съвета; член 51 от Регламент № 874/2009 на Комисията)

2. Земеделие — Еднаква правна уредба — Закрила на сортовете растения — Обявяване на нищожност на неоснователно предоставена правна закрила — Право на преценка на Службата на Общността за сортовете растения — Преразглеждане на правната закрила за сорт растения — Условия — Сериозни съмнения относно законосъобразността на предоставянето на правна закрила

(членове 6, 7 и 10, член 20, параграф 1, членове 54 и 55 от Регламент № 2100/94 на Съвета)

3. Земеделие — Еднаква правна уредба — Закрила на сортовете растения — Обявяване на нищожност на неоснователно предоставена правна закрила — Искане за образуване на производство за обявяване на нищожност — Доказателствена тежест върху заявителя

(член 20, параграф 1, буква а), членове 54, 55 и 59 от Регламент № 2100/94 на Съвета)

4. Обжалване — Основания — Непълни или противоречиви мотиви — Обхват на задължението за мотивиране — Подразбиращи се мотиви на Общия съд — Допустимост — Условия

(член 36 и член 53, първа алинея от Статута на Съда; член 81 от Процедурния правилник на Общия съд)

5. *Земеделие — Еднаква правна уредба — Закрила на сортовете растения — Разпоредби относно производствата пред Службата на Общността за сортовете растения — Прилагане на общоприетите от държавите членки принципи на процесуалното право — Молба за разпореждане на събиране на доказателства*

(член 81 от Регламент № 2100/94 на Съвета)

6. *Обжалване — Основания — Неправилна преценка на фактите — Недопустимост — Контрол от страна на Съда върху извършената от Общия съд преценка на изложените пред него факти — Изключване, освен в случай на изопачаването им*

(член 256, параграф 1 ДФЕС; член 58, първа алинея от Статута на Съда)

7. *Земеделие — Еднаква правна уредба — Закрила на сортовете растения — Условия за предоставяне на закрилата — Отличителен характер на сорта растения — Критерии за преценка*

(член 7 от Регламент № 2100/94 на Съвета)

1. Текстът на член 76 от Регламент № 2100/94 относно правната закрила на Общността на сортовете растения ограничава прилагането на принципа на служебно разследване на фактите до тези, които са обект на проверката по членове 54 и 55 от същия регламент. Член 51 от Регламент № 874/2009 относно установяване на правила за прилагане на Регламент № 2100/94 относно производството пред Службата на Общността за сортовете растения предвижда, че разпоредбите относно производствата пред Службата на Общността за сортовете растения се прилагат към производството по обжалване *mutatis mutandis*. В този смисъл принципът на служебно разследване на фактите се налага също и в такова производство пред отделението по жалбите.

(вж. точки 45 и 46)

2. Съгласно член 20, параграф 1 от Регламент № 2100/94 относно правната закрила на Общността на сортовете растения Службата на Общността за сортовете растения (CPVO) обявява правната закрила за нищожна и недействителна, ако се установи, че условията, определени в член 7 или член 10 от същия регламент, не са били изпълнени към момента на предоставяне на правната закрила.

В това отношение член 6 от споменатия регламент предвижда, че условията, свързани по-специално с различимостта и с новостта, са условия *sine qua non* за предоставянето на правна закрила на Общността. Поради това, ако не са изпълнени, предоставената правна закрила е незаконосъобразна и в общ интерес следва да бъде обявена за нищожна и недействителна.

Освен това съгласно членове 54 и 55 от Регламент № 2100/94 в хода на производството за предоставяне на правна закрила се извършва проверка по същество и задълбочена и сложна техническа проверка на предложения за закрила сорт растения. В този смисъл CPVO разполага с широко право на преценка по отношение на отмяната на правната закрила за сорт растения по смисъла на член 20 от посочения регламент, доколкото съответният закрилян сорт е бил подложен на споменатата в предходната точка проверка.

Поради това преразглеждане на правната закрила за сорт растения чрез производство за обявяване на нищожност на основание на член 20 от Регламент № 2100/94 би било обосновано само при наличие на основателни съмнения, че към момента на проверката по членове 54 и 55 от посочения регламент условията по член 7 или член 10 от същия не са били изпълнени.

(вж. точки 51, 52, 55 и 56)

3. Нищожността на неоснователно предоставена правна закрила може, разбира се, да бъде обявена и в интерес на трето лице, ако подадено от него искане за предоставяне на правна закрила на сорт растения е било отхвърлено поради липса на отличителен характер спрямо неоснователно защитения сорт. Това обстоятелство обаче не обосновава допускане при всички обстоятелства и без конкретни основания на искания от трети лица за обявяване на нищожност на правна закрила след приключване на производството за предоставянето ѝ и изтичане на сроковете по член 59 от Регламент № 2100/94 относно правната закрила на Общността на сортовете растения за представяне на възражения от трети лица.

Третото лице, което иска отмяна на правната закрила на сорт растения, трябва да представи доказателства и съществени фактически доводи за наличието на сериозни съмнения за законосъобразността на предоставената след проверката по членове 54 и 55 от Регламент № 2100/94 правна закрила. Следователно в производство по обжалване на решение за отхвърляне на искане за отмяна на правната закрила на сорт растения жалбоподателят трябва да докаже, че предвид фактите и доказателствата, които е представил пред Службата на Общността за сортовете растения във връзка с проверката по същество и техническата проверка, тази служба е била длъжна да упражни контрол по член 20, параграф 1, буква а) от споменатия регламент.

(вж. точки 53, 54, 57 и 58)

4. Вж. текста на решението.

(вж. точка 72)

5. От член 81 от Регламент № 2100/94 относно правната закрила на Общността на сортовете растения следва, че общоприетите от държавите членки принципи на процесуалното право се прилагат към производствата пред Службата на Общността за сортовете растения (CPVO).

Предвид обаче установените с решение ILFO/Върховен орган (51/65, EU:C:1966:21) принципи, съгласно които направено от някоя от страните искане за действия по събиране на доказателства не може да бъде уважено, ако тази страна не представи годно доказателство, което в достатъчна степен да обосновава разпореждането на такива действия, жалбоподателят трябва да представи годно доказателство пред отделението по жалбите на CPVO, за да бъде уважено искането му за предприемане на действия по събиране на доказателства. Всъщност посочената съдебна практика е приложима по аналогия и за отделението по жалбите, тъй като то е квазисъдебен орган.

(вж. точки 73, 75 и 76)

6. Вж. текста на решението.

(вж. точка 81)

7. Проверката на отличителния характер на сорт растения задължително предполага да има референтни сортове растения. Следователно от наличните такива сортове зависи проверката на признака „външен вид на стъблата“ и това дали той трябва да играе повече или по-малко определяща роля за отличителния характер на сорта растения, на който следва да се предостави правна закрила.

Освен това приемането на описанието на признака „външен вид на стъблата“ не поставя под въпрос предоставената на дадения сорт растения правна закрила. Въсъщност, доколкото посоченият признак се определя чрез сравняване с други сортове растения, появата на други сортове растения неминуемо налага усъвършенстване на описанието.

(вж. точки 128 и 130)