

Отговорник: Valsts ieņēmumu dienests

### Предмет

Преюдициално запитване — Augstākās tiesas Senāts — Тълкуване на член 17, параграф 2, буква а) от Шеста директива 77/388/ЕИО на Съвета от 17 май 1977 година относно хармонизиране на законодателствата на държавите членки относно данъците върху оборота — обща система на данъка върху добавената стойност: единна данъчна основа (ОВ L 145, стр. 1) — Приспадане на платения по получени доставки ДДС — Данъчнозадължено лице, което отговаря на условията, предвидени в националното законодателство във връзка с приспадането на платения за покупката на стоки данък, и за което не е установено да е извършило злоупотреба — Отказ да се признае право на приспадане на ДДС, когато се установи, че другата страна по сделката не е в състояние да достави стоките, посочени в редовна от външна страна фактура

### Диспозитив

Член 17, параграф 2, буква а) от Шеста директива 77/388/ЕИО на Съвета от 17 май 1977 година относно хармонизиране на законодателствата на държавите членки относно данъците върху оборота — обща система на данъка върху добавената стойност: единна данъчна основа, изменена с Директива 95/7/ЕО на Съвета от 10 април 1995 г., трябва да се тълкува в смисъл, че не допуска получателят на фактура да бъде лишен от правото да приспадне платения по получени доставки данък върху добавената стойност, поради това че заради извършени от издателя на тази фактура измами и нередности съответната сделка всъщност е счтена за неосъществена, освен ако се докаже, въз основа на обективни данни и без да се изискват от получателя на фактурата проверки, които той не е длъжен да извършва, че той е знаел или е трябвало да знае, че въпросната сделка е част от измата с данък върху добавената стойност — нещо, което запитващата юрисдикция трябва да провери.

(<sup>1</sup>) ОВ С 13, 14.1.2012 г.

**Определение на Съда (шести състав) от 7 март 2013 г. (преюдициално запитване от Tribunal do Trabalho do Porto — Португалия) — Sindicato dos Bancários do Norte, Sindicato dos Bancários do Centro, Sindicato dos Bancários do Sul e Ilhas, Luís Miguel Rodrigues Teixeira de Melo/BPN — Banco Português de Negócios SA**

(Дело C-128/12) (<sup>1</sup>)

**(Преюдициално запитване — Член 53, параграф 2 от Процедурния правилник — Хартата на основните права на Европейския съюз — Национална правна уредба, с която се намаляват заплатите на някои работници и служители от публичния сектор — Неприлагане на правото на Съюза — Явна липса на компетентност на Съда)**

(2013/C 129/04)

Език на производството: португалски

### Запитваща юрисдикция

Tribunal do Trabalho do Porto

### Страни в главното производство

Иници: Sindicato dos Bancários do Norte, Sindicato dos Bancários do Centro, Sindicato dos Bancários do Sul e Ilhas, Luís Miguel Rodrigues Teixeira de Melo

Отговорник: BPN — Banco Português de Negócios SA

### Предмет

Преюдициално запитване — Tribunal do Trabalho do Porto — Тълкуване на член 20, член 21, параграф 1 и член 31, параграф 1 от Хартата на основните права на ЕС (ОВ С 364, 2000 г., стр. 1) — Зачитане на принципите на равно третиране и на недопускане на дискриминация, както и на правото на справедливи и равни условия на труд — Национална правна уредба, предвиждаща намаления на заплатите за някои работници и служители от публичния сектор

### Диспозитив

Съдът на Европейския съюз явно няма компетентност да разгледа преюдициалното запитване, отправено от Tribunal do Trabalho do Porto (Portugal), с акт от 6 януари 2012 г.

(<sup>1</sup>) ОВ С 151, 26.5.2012 г.

**Определение на Съда (седми състав) от 28 февруари 2013 г. — Carrols Corp./Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели), Giulio Gambettola**

(Дело C-171/12 P) (<sup>1</sup>)

**(Обжалване — Марка на Общността — Регламент (ЕО) № 40/90 — Член 51, параграф 1, буква б) — Фигуративна марка на Общността „Pollo Tropical CHICKEN ON THE GRILL“ — Искане за обявяване на недействителност, направено от притежателя на националната фигуративна марка „Pollo Tropical CHICKEN ON THE GRILL“ и на националната словна марка „POLLO TROPICAL“ — Основания за абсолютна недействителност — Недобросъвестност — Недопустимост)**

(2013/C 129/05)

Език на производството: испански

### Страни

Жалбоподател: Carrols Corp. (представител: адв. I. Temiño Cenicerós)

Други страни в производството: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) (представител: J. Crespo Carrillo), Giulio Gambettola (представител: адв. F. Brandolini Kujman)

### Предмет

Жалба срещу Решението на Общия съд (осми състав) от 1 февруари 2012 г. по дело Carrols Corp./СХВП (Т-291/09), с което този съд отхвърля искане за отмяна на решението на първи апелативен състав на СХВП от 7 май 2009 г. (преписка R 632/2008-1) относно производство за обявяване на недействителност между Carrols Corp. и г-н Giulio Gambettola