

Решение на Съда (пети състав) от 18 септември 2014 г. (преюдициално запитване от Juzgado Contencioso-Administrativo — Испания) — Vueling Airlines S.A./Instituto Galego de Consumo de la Xunta de Galicia

(Дело C-487/12) ⁽¹⁾

(Преюдициално запитване — Въздушен транспорт — Общи правила за извършване на въздухоплавателни услуги в Европейския съюз — Регламент (ЕО) № 1008/2008 — Свобода на ценообразуването — Регистриране на багаж — Ценова добавка — Понятие за въздухоплавателни тарифи — Защита на потребителите — Налагане на глоба на превозвача поради неравноправна договорна клауза — Вътрешноправна норма, съгласно която превозът на пътника и регистрирането на багаж трябва да бъдат включени в основната цена на самолетния билет — Съвместимост с правото на Съюза)

(2014/C 421/06)

Език на производството: испански

Запитваща юрисдикция

Juzgado Contencioso-Administrativo

Страни в главното производство

Жалбоподател: Vueling Airlines S.A.

Ответник: Instituto Galego de Consumo de la Xunta de Galicia

Диспозитив

Член 22, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 1008/2008 на Европейския парламент и на Съвета от 24 септември 2008 година относно общите правила за извършване на въздухоплавателни услуги в Общността трябва да се тълкува в смисъл, че не допуска правна уредба като разглежданата в главното производство, която задължава въздушните превозвачи при всички случаи да превозват не само пътника, но и неговия регистриран багаж, стига последният да отговаря на някои изисквания по-специално относно теглото, като превозът му е включен в цената на самолетния билет и за него не може да се предвижда ценова добавка.

⁽¹⁾ ОВ С 26, 26.1.2013 г.

Решение на Съда (четвърти състав) от 17 септември 2014 г. (преюдициално запитване от Tartu Ringkonnakohus — Естония) — MTÜ Liivimaa Lihaveis/Eesti-Läti programmi 2007-2013 Seirekomitee

(Дело C-562/12) ⁽¹⁾

(Преюдициално запитване — Структурни фондове — Регламент (ЕО) № 1083/2006 и Регламент (ЕО) № 1080/2006 — Европейски фонд за регионално развитие (ЕФРР) — Оперативна програма с цел насърчаване на европейското териториално сътрудничество между Република Естония и Република Латвия — Решение на Комитета за наблюдение за отхвърляне на финансиране — Разпоредба, която предвижда, че решенията на този комитет не подлежат на обжалване — Член 267 ДФЕС — Акт на институция, орган, служба или агенция на Съюза — Харта на основните права на Европейския съюз — Прилагане на правото на Съюза — Член 47 — Право на ефективна правна защита — Право на достъп до правосъдие — Определяне на държавата членка, чиито юрисдикции са компетентни да се произнесат по жалба)

(2014/C 421/07)

Език на производството: естонски

Запитваща юрисдикция

Tartu Ringkonnakohus

Страни в главното производство

Жалбоподател: MTÜ Liivimaa Lihaveis

Ответник: Eesti-Läti programmi 2007-2013 Seirekomitee

в присъствието на: Eesti Vabariigi Siseministeerium

Диспозитив

- 1) Член 263 ДФЕС трябва да се тълкува в смисъл, че в рамките на оперативна програма, която попада в обхвата на Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета от 11 юли 2006 година за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд и Кохезионния фонд и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1260/1999 и на Регламент (ЕО) № 1080/2006 на Европейския парламент и на Съвета от 5 юли 2006 година относно Европейския фонд за регионално развитие и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1783/1999 и цели да насърчи европейското териториално сътрудничество, жалба срещу решение на комитет за наблюдение, с което се отхвърля заявление за финансиране, не попада в компетентността на Общия съд на Европейския съюз.
- 2) Член 267, първа алинея, буква б) ДФЕС трябва да се тълкува в смисъл, че наръчник за програма, приет от комитет за наблюдение в рамките на оперативна програма, която попада в обхвата на Регламент № 1083/2006, както и на Регламент № 1080/2006, и цели да насърчи европейското териториално сътрудничество между две държава членки, какъвто е разглежданият в главното производство наръчник, не представлява акт на институция, орган, служба или агенция на Съюза, поради което Съдът на Европейския съюз не е компетентен да прецени валидността на разпоредбите на такъв наръчник.
- 3) Регламент № 1083/2006 във връзка с член 47 от Хартата на основните права на Европейския съюз трябва да се тълкува в смисъл, че не допуска разпоредба на наръчник за програма, приет от комитет за наблюдение в рамките на оперативна програма, сключена между две държави членки и целяща насърчаването на европейското териториално сътрудничество, доколкото разпоредбата не предвижда, че решение на комитета за наблюдение, с което се отхвърля заявление за финансиране, подлежи на обжалване пред юрисдикция на държава членка.

⁽¹⁾ ОВ С 38, 9.2.2013 г.

Решение на Съда (трети състав) от 17 септември 2014 г. (преюдициално запитване от Tartu Ringkonnakohus — Естония) — AS Baltic Agro/Maksu- ja Tolliameti Ida maksu- ja tollikeskus

(Дело C-3/13) ⁽¹⁾

(Преюдициално запитване — Антидъмпинг — Регламент (ЕО) № 661/2008 — Окончателно антидъмпингово мито върху вноса на амониев нитрат с произход от Русия — Условия за освобождаване — Член 3, параграф 1 — Първи независим клиент в Съюза — Придобиване на изкуствени торове с амониев нитрат чрез дружество посредник — Освобождаване на стоките — Искане за анулиране на митнически декларации — Решение 2008/577/ЕО — Митнически кодекс — Членове 66 и 220 — Грешка — Регламент (ЕИО) № 2454/93 — Член 251 — Последващ контрол)

(2014/C 421/08)

Език на производството: естонски

Запитваща юрисдикция

Tartu Ringkonnakohus

Страни в главното производство

Жалбоподател: AS Baltic Agro

Ответник: Maksu- ja Tolliameti Ida maksu- ja tollikeskus