

Запитващата юрисдикция трябва да провери дали други мерки или мерки, които не са инсталирани върху конзолите, биха могли да засегнат или да ограничат в по-малка степен дейностите на трети лица, като все пак осигуряват съизмерима защита на правата на носителите на авторско право. За тази цел е целесъобразно да се вземат предвид по-специално разходите, свързани с различните видове технологични мерки, техническите и практическите аспекти във връзка с прилагането им, както и да се сравни ефективността на различните видове мерки по отношение на закрилата на правата на титуляря, без обаче да е необходимо тази ефективност да е пълна. Запитващата юрисдикция трябва също така да провери предназначението на устройства, продукти или компоненти, които могат да забиколят посочените технологични мерки. В това отношение от особено значение е да се установи нечинът, по който третите лица действително използват тези устройства, продукти или компоненти с оглед на разглежданите обстоятелства. Запитващата юрисдикция може да провери по-специално колко често тези устройства, продукти или компоненти действително са използвани в нарушение на авторско право, както и колко често те се използват за цели, които не нарушават такова право.

(¹) ОВ С 295, 29.9.2012 г.

Решение на Съда (четвърти състав) от 13 февруари 2014 г. (преюдициално запитване от Unabhängiger Verwaltungssenat des Landes Oberösterreich — Австрия) — производство, образувано по инициатива на Susanne Sokoll-Seebacher

(Дело С-367/12) (¹)

(Свобода на установяване — Обществено здраве — Член 49 ДФЕС — Аптеки — Подходящо снабдяване на населението с лекарствени продукти — Разрешение за експлоатация — Териториално разпределение на аптеките — Установяване на граници, основани главно на демографски критерий — Минимално разстояние между аптеките)

(2014/С 93/13)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Unabhängiger Verwaltungssenat des Landes Oberösterreich

Страна в главното производство

Susanne Sokoll-Seebacher

В присъствието на: Agnes Hemetsberger, venant aux droits de Susanna Zehetner

Предмет

Преюдициално запитване — Unabhängiger Verwaltungssenat des Landes Oberösterreich — Тълкуване на член 49 ДФЕС, както и на членове 16 и 47 от Хартата на основните права на Европейския съюз — Правна уредба на държава членка, която подчинява предоставянето на концесия за експлоатацията на аптека от преценка за нуждите на пазара, основаваща се на редица комплексни и почти непредвидими критерии

Диспозитив

Член 49 ДФЕС, по-специално изискването за последователност в преследването на поставената цел, трябва да се тълкува в смисъл, че не допуска законодателство на държава членка като разглежданото в главното производство, което, за да се направи проверка дали е налице нужда от откриване на нова аптека, определя като основен критерий строга граница от „лица, които трябва да се снабдяват постоянно“, доколкото компетентните национални органи нямат възможност да направят изключение от тази граница, за да вземат предвид местните особености.

(¹) ОВ С 331, 27.10.2012 г.

Решение на Съда (десети състав) от 23 януари 2014 г. (преюдициално запитване от Hoge Raad der Nederlanden — Нидерландия) — X BV/Staatssecretaris van Financiën

(Дело С-380/12) (¹)

(Тарифни позиции — Белилна пръст — Глава 25 от Комбинираната номенклатура — Тарифна позиция 2508 — Понятие за промити продукти — Премахване на примесите, без да се изменя структурата на продукта — Глава 38 от Комбинираната номенклатура — Тарифна позиция 3802)

(2014/С 93/14)

Език на производството: нидерландски

Запитваща юрисдикция

Hoge Raad der Nederlanden

Страни в главното производство

Жалбоподател: X BV

Отговорник: Staatssecretaris van Financiën

Предмет

Преюдициално запитване — Hoge Raad der Nederlanden — Обща митническа тарифа — Класиране на стоките — Белилна глина — Класиране в подпозиция 2508 40 00 или в подпозиция 3802 90 00 от Комбинираната номенклатура — Понятие за премахване на примесите по смисъла на глава 25, забележка 1 от Комбинираната номенклатура