

2. Второто правно основание е изведено от злоупотреба с власт от страна на ответника.
3. Третото правно основание е изведено от неправилна преценка на доказателствата, както и от неубедителността на доказателствата в подкрепа на твърдението за нарушение.
4. Четвъртото правно основание е изведено от нарушение на член 23, параграф 3 от Регламент (ЕО) № 1/2003 на Съвета ⁽¹⁾ и на Насоките от 2006 г. относно метода за определяне на глобите ⁽²⁾, в резултат на неправилната преценка на тежестта и продължителността на нарушението, както и на смекчаващите обстоятелства, и от нарушение на принципа за недопускане на дискриминация при определяне на размера на глобите.

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 1/2003 на Съвета от 16 декември 2002 година относно изпълнението на правилата за конкуренция, предвидени в членове 81 и 82 от Договора (ОВ L 1, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 8, том 1, стр. 167).

⁽²⁾ Насоки относно метода за определяне на глобите, налагани по силата на член 23, параграф 2, буква а) от Регламент № 1/2003 (ОВ С 210, стр. 2; Специално издание на български език, 2007 г., глава 8, том 4, стр. 264).

Жалба, подадена на 29 декември 2011 г. — Morison Menon Chartered Accountants и др./Съвет

(Дело Т-656/11)

(2012/С 58/26)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподатели: Morison Menon Chartered Accountants (Дубай, Обединени арабски емирства), Morison Menon Chartered Accountants — Dubai Office (Дубай) и Morison Menon Chartered Accountants — Sharjah Office (Sharjah, Обединени арабски емирства) (представители: Н. Viaene, Т. Ruys и D. Gillet, lawyers)

Ответник: Съвет на Европейския съюз

Искания на жалбоподателите

— да се отменят Регламент за изпълнение (ЕС) № 1245/2011 на Съвета от 1 декември 2011 година за прилагане на Регламент (ЕС) № 961/2010 относно ограничителни мерки срещу Иран ⁽¹⁾ и Решение 2011/783/ОВППС на Съвета от 1 декември 2011 година за изменение на Решение 2010/413/ОВППС относно ограничителни мерки срещу Иран ⁽²⁾, доколкото засягат жалбоподателите;

— Съветът да понесе направените от него съдебни разноски, както и тези на жалбоподателите.

Правни основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателите излагат три правни основания.

1. Първото правно основание е изведено от

— неизпълнение от Съвета на задължението му за мотивиране, както и нарушение на правото на защита на жалбоподателите, по-конкретно на правото на изслушване и на правото на ефективна съдебна защита;

2. Второто правно основание е изведено от

— явна грешка в направената от Съвета преценка;

3. Третото правно основание е изведено от

— нарушение на правото на собственост.

⁽¹⁾ ОВ L 319, 2.12.2011 г., стр. 11.

⁽²⁾ ОВ L 319, 2.12.2011 г., стр. 71.

Жалба, подадена на 21 декември 2011 г. — Комисия/СХВП — European Alliance for Solutions and Innovations (EASI European Alliance Solutions Innovations)

(Дело Т-659/11)

(2012/С 58/27)

Език на жалбата: английски

Страни

Жалбоподател: Европейска комисия (представители: А. Berenboom, А. Joachimowicz и М. Isgour, lawyers, J. Samnadda, и F. Wilman)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Друга страна в производството пред апелативния състав: European Alliance for Solutions and Innovations Ltd (Лондон, Обединено кралство)

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

— Да отмени решението на четвърти апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 11 октомври 2011 г. по преписка R 1991/2010-4;

— да обяви вследствие на това за недействителна марката на Общността, регистрирана на 17 октомври 2008 г. под № 6112403 от другата страна в производството пред апелативния състав, за класове 36, 37, 44 и 45; и

— да осъди ответника да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Регистрирана марка на Общността, предмет на искане за обявяване на недействителност: Фигуративната марка „EASI European Alliance Solutions Innovations“ в цветовете „жълто, светло синьо и синьо“, за услуги от класове 36, 37, 44 и 45 — Регистрация на марка на Общността № 6112403

Притежател на марката на Общността: Другата страна в производството пред апелативния състав

Страна, която иска обявяване на недействителността на марката на Общността: Жалбоподателят.

Основание на искането за обявяване на недействителност: Страната, искаща обявяване на недействителността обосновава своето искане с абсолютните основания, посочени в член 52, параграф 1, буква а) във връзка с член 7, параграф 1, букви в) и з) от Регламент (ЕО) № 207/2009 на Съвета

Решение на отдела по отмяна: Отхвърля искането за обявяване на недействителност

Решение на апелативния състав: Отхвърля жалбата

Изложени правни основания: Обжалваното решение нарушава член 7, параграф 1, буква з) от Регламент № 207/2009 на Съвета във връзка с член 6б, параграф 1 от Парижката конвенция, доколкото марката на Общността е регистрирана, въпреки че регистрирането ѝ било забранено с тези разпоредби. Обжалваното решение също нарушава член 7, параграф 1, буква ж), доколкото подобно регистриране въвеждало в заблуждение обществеността, като я карало да вярва, че стоките и услугите, за които марката на Общността е регистрирана, са одобрени или потвърдени от Европейския съюз или от една от неговите институции.

Жалба, подадена на 28 декември 2011 г. — Veloss и Attimedia/Парламент

(Дело T-667/11)

(2012/С 58/28)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподатели: Veloss International SA (Брюксел, Белгия) и Attimedia SA (Брюксел) (представител: N. Korogiannakis, lawyer)

Ответник: Европейски парламент

Искания на жалбоподателите

— отмяна на решението на Европейския парламент, с което офертата на жалбоподателите от процедурата за възлагане на обществена поръчка EL/2011/EU „Писмен превод на гръцки език“⁽¹⁾ е класирана на второ място в списъка с избраните оференти, съобщен на жалбоподателите с писмо от 18 октомври 2011 г., както и всички решения, приети впоследствие от ответника и свързани с това решение, в това число решението за възлагане на съответната поръчка на първия избран оферент;

— да се осъди Европейският парламент да заплати на жалбоподателите обезщетение за пропуснати от тях ползи и за уронване на доброто им име в размер на 10 000 EUR (евро);

— да се осъди Европейският парламент да плати всички правни други и разноски, понесени от жалбоподателите във връзка с настоящата жалба, дори в случай, че Общият съд я отхвърли.

Правни основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателите излагат пет правни основания.

1. С първото правно основание се твърди, че

— Комисията по оценяването системно смесва критериите за подбор и за възлагане и различни етапи от процедурата за възлагане на обществена поръчка.

2. С второто правно основание се твърди, че

— Европейският парламент е нарушил член 100, параграф 2 от Финансовия регламент⁽²⁾, като не е съобщил на жалбоподателите финансовата оферта на избрания оферент, въпреки техните писмени искания.

3. С третото правно основание се твърди, че

— са налице различни недостатъци на метода за оценка, прилаган от комисията по оценяването, като освен това се оспорва състава на тази комисия и се твърди, че в действията ѝ липсва ефективност.

4. С четвъртото правно основание се твърди, че

— са приложени неясни и неподходящи критерии за подбор и възлагане на поръчката, както и че са взети предвид критерии, за които оферентите не са били уведомени.

5. С петото правно основание се твърди, че

— комисията по оценяването не е поискала да бъдат представени документи, установяващи образованието и опитът в областта на писмения превод на служителите на оферентите.

⁽¹⁾ ОВ 2011/С 56-090374.

⁽²⁾ Регламент (ЕО, Евратом) № 1605/2002 от 25 юни 2002 година относно Финансовия регламент, приложим за общия бюджет на Европейските общности (ОВ L 248, 16.9.2002 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 1, том 3, стр. 198).

Иск, предявен на 12 януари 2012 г. — Laboratoires CTRS/Комисия

(Дело T-12/12)

(2012/С 58/29)

Език на производството: английски

Страни

Ищец: Laboratoires CTRS (Boulogne-Billancourt, Франция) (представители: K. Bacon, Barrister, M. Utges Manley, Solicitor, и M. Barnden, Solicitor)

Ответник: Европейска комисия