

- да отмени, в частта, в която тези актове се отнасят до жалбоподателя:
 - Решение 2011/273/ОВППС със съответните изменения и допълнения до настоящия момент, включително всички решения, посочени в точка 12 от жалбата,
 - Регламент № 442/2011 със съответните изменения и допълнения до настоящия момент, включително всички регламенти, посочени в точка 13 от жалбата,
 - Решение 2011/782/ОВППС със съответните изменения и допълнения до настоящия момент,
- да осъди Съвета да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага две правни основания.

1. Първо правно основание, изведено от нарушаване на основните права и процесуални гаранции, по-специално на правото на изслушване, на правото на защита, на задължението за мотивиране и на принципа на ефективна съдебна защита, доколкото жалбоподателят не бил уведомен официално за включването му в списъка на санкциониранията лица и доколкото ответникът не е отговорил на въпросите на жалбоподателя и не е посочил въз основа на какви конкретни доказателства името на жалбоподателя е било включено в спорните списъци.
2. Второ правно основание, изведено от нарушаване на правото на собственост и на икономическата свобода, тъй като обжалваните актове несъмнено нарушават сериозно търговските дейности на жалбоподателя.

Жалба, подадена на 26 декември 2011 г. — Kaddour/Съвет

(Дело Т-654/11)

(2012/С 58/24)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: Khaled Kaddour (Дамаск, Сирия) (представители: M. Ponsard, avocat)

Ответник: Съвет на Европейския съюз

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да разгледа настоящата жалба по реда на бързото производство,
- да отмени, в частта, в която тези актове се отнасят до жалбоподателя:
 - Решение 2011/273/ОВППС със съответните изменения и допълнения до настоящия момент, включително всички решения, посочени в точка 13 от жалбата,

- Регламент № 442/2011 със съответните изменения и допълнения до настоящия момент, включително всички регламенти, посочени в точка 14 от жалбата,
- Решение 2011/782/ОВППС със съответните изменения и допълнения до настоящия момент,

— да осъди Съвета да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага две правни основания, които по същество са идентични или сходни с посочените по дело Т-653/11, Jaber/Съвет.

Жалба, подадена на 22 декември 2011 г. — FSL и др./Комисия

(Дело Т-655/11)

(2012/С 58/25)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподатели: FSL Holdings (Антверпен, Белгия), Firma Léon Van Parys (Антверпен, Белгия) и Pacific Fruit Company Italy SpA (Рим, Италия) (представители: P. Vlaemminck и С. Verdonck, lawyers)

Ответник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателите

- да се отменят членове 1 и 2 от Решение на Комисията от 12 октомври 2011 г. по дело COMP/39482 — Екзотични плодове — Банани;
- при условията на евентуалност, да се отмени член 2 от обжалваното решение в частта му, в която на жалбоподателите се налага глоба от 8 919 000 EUR и да се намали глобата в съответствие с изгъкнатите в жалбата пред Общия съд доводи.

Правни основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си, жалбоподателите излагат четири правни основания.

1. Първото правно основание е изведено от нарушение на съществени процесуални правила и на правото на защита, тъй като:
 - били използвани документи, получени единствено за целите на националното данъчно производство;
 - били използвани документи по други преписки; и
 - искането на жалбоподателя за освобождаване било неправомерно отхвърлено.

2. Второто правно основание е изведено от злоупотреба с власт от страна на ответника.
3. Третото правно основание е изведено от неправилна преценка на доказателствата, както и от неубедителността на доказателствата в подкрепа на твърдението за нарушение.
4. Четвъртото правно основание е изведено от нарушение на член 23, параграф 3 от Регламент (ЕО) № 1/2003 на Съвета ⁽¹⁾ и на Насоките от 2006 г. относно метода за определяне на глобите ⁽²⁾, в резултат на неправилната преценка на тежестта и продължителността на нарушението, както и на смекчаващите обстоятелства, и от нарушение на принципа за недопускане на дискриминация при определяне на размера на глобите.

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 1/2003 на Съвета от 16 декември 2002 година относно изпълнението на правилата за конкуренция, предвидени в членове 81 и 82 от Договора (ОВ L 1, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 8, том 1, стр. 167).

⁽²⁾ Насоки относно метода за определяне на глобите, налагани по силата на член 23, параграф 2, буква а) от Регламент № 1/2003 (ОВ С 210, стр. 2; Специално издание на български език, 2007 г., глава 8, том 4, стр. 264).

Жалба, подадена на 29 декември 2011 г. — Morison Menon Chartered Accountants и др./Съвет

(Дело T-656/11)

(2012/C 58/26)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподатели: Morison Menon Chartered Accountants (Дубай, Обединени арабски емирства), Morison Menon Chartered Accountants — Dubai Office (Дубай) и Morison Menon Chartered Accountants — Sharjah Office (Sharjah, Обединени арабски емирства) (представители: Н. Viaene, Т. Ruys и D. Gillet, lawyers)

Ответник: Съвет на Европейския съюз

Искания на жалбоподателите

- да се отменят Регламент за изпълнение (ЕС) № 1245/2011 на Съвета от 1 декември 2011 година за прилагане на Регламент (ЕС) № 961/2010 относно ограничителни мерки срещу Иран ⁽¹⁾ и Решение 2011/783/ОВППС на Съвета от 1 декември 2011 година за изменение на Решение 2010/413/ОВППС относно ограничителни мерки срещу Иран ⁽²⁾, доколкото засягат жалбоподателите;
- Съветът да понесе направените от него съдебни разноски, както и тези на жалбоподателите.

Правни основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателите излагат три правни основания.

1. Първото правно основание е изведено от

— неизпълнение от Съвета на задължението му за мотивиране, както и нарушение на правото на защита на жалбоподателите, по-конкретно на правото на изслушване и на правото на ефективна съдебна защита;

2. Второто правно основание е изведено от

— явна грешка в направената от Съвета преценка;

3. Третото правно основание е изведено от

— нарушение на правото на собственост.

⁽¹⁾ ОВ L 319, 2.12.2011 г., стр. 11.

⁽²⁾ ОВ L 319, 2.12.2011 г., стр. 71.

Жалба, подадена на 21 декември 2011 г. — Комисия/СХВП — European Alliance for Solutions and Innovations (EASI European Alliance Solutions Innovations)

(Дело T-659/11)

(2012/C 58/27)

Език на жалбата: английски

Страни

Жалбоподател: Европейска комисия (представители: А. Berenboom, А. Joachimowicz и М. Isgour, lawyers, J. Samnadda, и F. Wilman.)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Друга страна в производството пред апелативния състав: European Alliance for Solutions and Innovations Ltd (Лондон, Обединено кралство)

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- Да отмени решението на четвърти апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 11 октомври 2011 г. по преписка R 1991/2010-4;
- да обяви вследствие на това за недействителна марката на Общността, регистрирана на 17 октомври 2008 г. под № 6112403 от другата страна в производството пред апелативния състав, за класове 36, 37, 44 и 45; и
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Регистрирана марка на Общността, предмет на искане за обявяване на недействителност: Фигуративната марка „EASI European Alliance Solutions Innovations“ в цветовете „жълто, светло синьо и синьо“, за услуги от класове 36, 37, 44 и 45 — Регистрация на марка на Общността № 6112403

Притежател на марката на Общността: Другата страна в производството пред апелативния състав