

**Жалба, подадена на 19 декември 2011 г. — Asos/CХВП — Maier (ASOS)**

**(Дело Т-647/11)**

(2012/С 58/20)

Език на жалбата: английски

### Страни

**Жалбоподател:** Asos plc (Лондон, Обединено кралство) (представители: P. Kavanagh, Solicitor)

**Ответник:** Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

**Друга страна в производството пред апелативния състав:** Roger Maier (San Pietro di Stabio, Швейцария)

### Искания на жалбоподателя

- да се отмени решението на четвърти апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 17 октомври 2011 г. по преписка R 2215/2010-4;
- да се разреши регистрацията на заявената марка за всички стоки и услуги, предмет на заявката за марка, и
- да се осъди ответникът да заплати съдебните разноски.

### Правни основания и основни доводи

**Заявител на марката на Общността:** жалбоподателят

**Марка на Общността, предмет на спора:** словна марка „ASOS“ за стоки и услуги от класове 3, 14, 18, 25 и 35 — заявка за марка на Общността № 4524997

**Притежател на марката или знака, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението:** другата страна в производството пред апелативния състав

**Марка или знак, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението:** регистрация като марка на Общността № 4580767 на словна марка „ASSOS“ за стоки от класове 3, 12 и 25

**Решение на отдела по споровете:** частично уважава възражението.

**Решение на апелативния състав:** частично отменя решението на отдела по споровете.

**Изложени правни основания:** Апелативният състав не е взел надлежно предвид едновременното съществуване и неговите последици върху общата преценка на вероятността от объркване и е допуснал грешка като е отхвърлил относимостта на доказателствата за едновременното съществуване. Освен това апелативният състав погрешно преценил концептуалното значение на заявената марка и не е взел предвид точното ѝ концептуално значение в общата преценка на вероятността от объркване.

**Жалба, подадена на 21 декември 2011 г. — Smart Technologies/CХВП (SMART NOTEBOOK)**

**(Дело Т-648/11)**

(2012/С 58/21)

Език на производството: английски

### Страни

**Жалбоподател:** Smart Technologies ULC (Калгари, Канада) (представители: M. Edenborough, QC, T. Elias, Barrister, и R. Harrison, Solicitor)

**Ответник:** Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

### Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- Да отмени решението от 29 септември 2011 г. на първи апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) по преписка R 942/2011-1;
- при условията на евентуалност, да измени обжалваното решение на първи апелативен състав така, че в него да се постанови, че заявената марка притежава достатъчен отличителен характер, поради което не може да се повдигне възражение за нейното регистриране в съответствие с член 7, параграф 1, букви б) или в) от регламента, и
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски.

### Правни основания и основни доводи

**Марка на Общността, предмет на спора:** Словната марка „SMART NOTEBOOK“ за стоки от клас 9 — Заявка за марка на Общността № 9049313

**Решение на проверителя:** Отхвърля заявката за марка на Общността.

**Решение на апелативния състав:** Отхвърля жалбата.

**Изложени правни основания:** Нарушение на член 7, параграф 1, букви б) и в) от Регламент № 207/2009 на Съвета, доколкото апелативният състав погрешно приел, че заявената марка на Общността няма отличителен характер. Освен това жалбоподателят твърди, че заявената марка не дава описание на стоките, а има отличителен характер, който ѝ позволява да служи като указание за търговския произход на разглежданите стоки. По-конкретно жалбоподателят твърди, че апелативният състав: а) е приложил погрешен метод при определянето дали марката е описателна за стоките, за които се иска нейната регистрация; б) не е взел предвид факта, че жалбоподателят притежава семейство от „Smart“ марки и сбъркал този въпрос с понятието за придобит отличителен характер по член 7, параграф 3 от регламента; и в) погрешно отхвърлил твърдението относно оправданите правни очаквания, при положение, че други марки, на които е направено позоваване, са притежавани изцяло от жалбоподателя, за разлика от марките, собственост на трети лица.