

Притежател на марката или знака, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: Aznar textil, SL

Марка или знак, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: общоизвестната фигуративна марка на Общността „BON DRAP“ за стоки от класове 23, 24 и 26

Решение на отдела по споровете: уважава възражението.

Решение на апелативния състав: отхвърля жалбата.

Изложени правни основания: нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕО) № 207/2009, доколкото конфликтните марки не били сходни и между тях не съществувала вероятност от объркване.

Жалба, подадена на 9 декември 2011 г. от Eugène Emile Kimman срещу Решение, постановено на 29 септември 2011 г. от Съда на публичната служба по дело F-74/10, Kimman/Комисия

(Дело T-644/11 P)

(2012/С 65/27)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: Eugène Emile Kimman (Overijse, Белгия) (представители: L. Levi и M. Vandenbussche, avocats)

Друга страна в производството: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени решението на Съда на публичната служба на Европейския съюз от 29 септември 2011 г. по дело F-74/10,
- вследствие на това да уважи исканията на жалбоподателя пред първата инстанция и
 - да отмени доклада за оценка на жалбоподателя за 2008 г.,
 - да осъди ответника да заплати всички съдебни разноски,
 - да осъди ответника да заплати всички съдебни разноски пред двете инстанции.

Правни основания и основни доводи

Жалбоподателят излага четири правни основания в подкрепа на жалбата си.

1. Първото правно основание е изведено от нарушение на член 6, параграф 8 от приложение I към общите разпоредби за изпълнение на член 43 от Правилника за длъжностните лица на Европейския съюз, от изопачаване на доказателствата от преписката, както и от нарушение на контрола за явна грешка в преценката при разглеждането от СПС на правното основание, изведено от невземането предвид от оценителя на становището на ad hoc групата.

2. Второто правно основание е изведено от изопачаване на преписката и на доказателствената тежест, както и от нарушение от СПС на неговото задължение за мотивиране при разглеждането от СПС на правното основание, изведено от нередовността на производството за обжалване и от липсата на мотиви на доклада за оценка, оспорен пред първата инстанция.
3. Третото правно основание е изведено от нарушение на контрола на задължението за мотивиране и на явната грешка в преценката, както и от нарушение на член 4, параграф 6 на общите разпоредби за изпълнение на член 45 от Правилника за длъжностните лица при разглеждането от СПС на оплакването, изведено от невземането предвид на работата, извършена от жалбоподателя в интерес на институцията.
4. Четвъртото правно основание е изведено от изопачаване на преписката и от неспазване на доказателствената тежест и на контрола за явната грешка в преценката при разглеждането от СПС на оплакването, свързано с преценката на оценителя за спазването или неспазването от жалбоподателя на твърдяната реорганизация на службата, в изпитателна фаза от 2008 г.

Жалба, подадена на 9 декември 2011 г. от Michael Heath срещу решението, постановено на 29 септември 2011 г. от Съда на публичната служба по дело F-121/10, Heath/ЕЦБ

(Дело T-645/11 P)

(2012/С 65/28)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: Michael Heath (Southampton, Обединено кралство) (представители: L. Levi и M. Vandenbussche)

Другата страна в производството: Европейска централна банка (ЕЦБ)

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени Решение на Съда на публичната служба на Европейския съюз от 29 септември 2011 г. по дело F-121/10,
- поради това да разреши на жалбоподателя да се ползва от исканията си, предявени в първоинстанционното производство, като следователно
 - отмени извлеченията за заплащане по партидата на жалбоподателя за месец януари 2010 г. и следващите месеци, доколкото в тях пенсията му се увеличава с 0,6 %, за да се приложи увеличаване от 2,1 %, изчислено в съответствие с редовната методология за преизчисление („GSA“),

- доколкото това е необходимо, да отмени решенията, с които се отхвърлят молбите за преразглеждане и административните жалби, подадени от жалбоподателя — решения съответно от 11 май 2010 г. и от 9 септември 2010 г.,
- да осъди ответника да заплати разликата между неправомерното увеличение на пенсията на жалбоподателя с 0,6 %, считано от януари 2010 г., и увеличението с 2,1 %, на което той е имал право, т.е. увеличението на заплащането с 1,5 % на месец, считано от януари 2010 г. За посочените суми трябва да се начисли лихва от датата на настъпване на съответния падеж до деня на действителното плащане, изчислена въз основа на приложимия през съответния период определен от ЕЦБ за основните операции по рефинансиране процент, увеличен с два пункта,
- да осъди ответника да заплати сумата от 5 000 EUR като обезщетение за имуществените вреди, които жалбоподателят е претърпял в резултат на загубата на покупателната си способност,
- да осъди ответника да заплати сумата от 5 000 EUR, определени по справедливост като обезщетение за претърпените от жалбоподателя неимуществени вреди,
- да осъди ответника да заплати всички съдебни разноски,
- да осъди ответника да заплати всички съдебни разноски в производствата пред двете съдебни инстанции.

Правни основания и основни доводи

Жалбоподателят излага пет правни основания в подкрепа на жалбата си.

1. Първото правно основание е изведено от грешка при прилагане на правото, от несъобразяване с понятието за увреждащ акт и от нарушение на принципа на правна сигурност.
2. Второто и третото правно основание са изведени от нарушение на изискванията при проверката за наличие на явна грешка в преценката, от изопачаване на данните по преписката и от неизпълнение на задължението за мотивиране, от нарушение на член 17, параграф 7 от приложение III към условията за работа и на правилата относно тежестта на доказване във връзка с проверката от страна на СПС на законосъобразността на становището на актюера и на законосъобразността на неговото съдържание.
3. Четвъртото правно основание е изведено от изопачаване на данните по преписката и от нарушение на задължението за мотивиране и на правото на защита, доколкото СПС изобщо не разгледал законосъобразността на действията след 1 ноември 2009 г. на актюера на ЕЦБ, който е действал до 31 октомври 2009 г.

4. Петото правно основание е изведено от нарушение на член 48 от условията за работа, както и от нарушение на свободата на сдружаване и основното право на колективни преговори, закрепени по-конкретно в член 11 от Европейската конвенция за защита на правата на човека и основните свободи (ЕКПЧ) и в член 28 от Хартата на основните права на Европейския съюз, тъй като ПСП приел, че „жалбоподателят не би могъл да упреква ЕЦБ, че не се е допитала до комитета по персонала, преди да определи корекцията на пенсиите за 2010 г.“

Жалба, подадена на 30 декември 2011 г. — Polytetra/CXВП — Ei du Pont de Nemours (POLYTETRAFLON)

(Дело T-660/11)

(2012/C 65/29)

Език на жалбата: английски

Страни

Жалбоподател: Polytetra GmbH (Mönchengladbach, Германия) (представител: R. Schiffer, lawyer)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Ei du Pont de Nemours and Company (Wilmington, Съединени щати)

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- Да отмени решението от 29 септември 2011 г. на първи апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) по преписка R 2005/2010-1; и

- да осъди ответника да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Заявител на марката на Общността: Жалбоподателят.

Марка на Общността, предмет на спора: Словната марка „POLYTETRAFLON“ за стоки и услуги, класирани в класове 1, 11, 17 и 40 — заявка за марка на Общността № 6131015

Притежател на марката или знака, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: Другата страна в производството пред апелативния състав

Марка или знак, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: Регистрираната като марка на Общността под № 432120 словна марка „TEFLON“, наред с останалите, за стоки и услуги от класове 1, 11, 17 и 40

Решение на отдела по споровете: Отхвърля възражението.