

4. Четвъртото правно основание е изведено от нарушение на задължението за мотивиране на Съда на публичната служба при преразглеждане на прослуженото време на жалбоподателя.
5. Петото правно основание е изведено от недостатъчните мотиви, изтъкнати от Съда на публичната служба относно приложимостта на съответната съдебна практика.

Жалба, подадена на 12 декември 2011 г. — European Dynamics Belgium и др./Европейска агенция по лекарствата

(Дело T-638/11)

(2012/C 49/52)

Език на производството: гръцки

Страни

Жалбоподатели: European Dynamics Belgium SA (Брюксел, Белгия), European Dynamics Luxembourg SA (Етелбрук, Люксембург), Evropaiki Dinamiki — Proigmena Sistimata Tilepikoionion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Атина, Гърция), European Dynamics UK Ltd (Лондон, Обединено кралство) (представител: адв. V. Christianos)

Ответник: Европейска агенция по лекарствата

Искания на жалбоподателите

Жалбоподателите искат от Общия съд:

- да отмени Решение № EMA/787935/2011 на Европейската агенция по лекарствата (наричана по-нататък „ЕМА“), нотифицирано на жалбоподателите на 3 октомври 2011 г., с което ЕМА отхвърля офертата им, подадена в рамките на спорната процедура за възлагане на обществена поръчка,
- да отмени Решение № EMA/882467/2011 на изпълнителния директор на ЕМА от 9 ноември 2011 г., с което е отхвърлено заявлението на жалбоподателите да бъдат уведомени за състава на комисията за оценка на офертите, и
- да осъди ЕМА да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

С настоящата жалба жалбоподателите искат да бъдат отменени следните актове: първо, Решение № EMA/787935/2011 на ЕМА, нотифицирано на жалбоподателите на 3 октомври 2011 г., с което ЕМА отхвърля офертата им в открита процедура за възлагане на обществена поръчка EMA/2011/05/DV, и второ, Решение № EMA/882467/2011 на изпълнителния директор на ЕМА от 9 ноември 2011 г., с което ЕМА отхвърля потвърдителното заявление на жалбоподателите за достъп до документите във връзка с обществената поръчка, отнасящи се до състава на комисията за оценка на офертите.

Жалбоподателите искат да се отмени първото обжалвано решение поради извършено съществено процесуално нарушение и по-специално, поради липса или непълнота на мотивите, както и поради пълна липса на мотиви, тъй като: 1) първото обжалвано решение не е съдържало и продължава да не съдържа достатъчно мотиви относно причините, поради които

тяхната оферта е била отхвърлена, и при всички положения мотивите са опорочени. По-конкретно жалбоподателите поддържат, че първото обжалвано решение не съдържа коментари по кои пунктове тяхната оферта е била по-малко изгодна и по кои пунктове офертите на другите оференти са били по-изгодни. 2) Първото обжалвано решение не е съдържало и продължава да не съдържа мотиви по отношение на математическата формула (алгоритъм), по която са изчислени точните оценки (до втория знак след десетичната запетая) на жалбоподателите. 3) Първото обжалвано решение не е съдържало и продължава да не съдържа мотиви по отношение на причините, поради които финансовата оферта на един от оферентите не е била приета за оферта с необичайно ниска стойност.

Жалбоподателите поддържат, че второто обжалвано решение трябва да бъде отменено съгласно член 263 ДФЕС, с мотива че нарушава норма на правото на Съюза, и по-конкретно на Регламент № 1049/2001, както е допълнен с разпоредбите на ЕМА за прилагане на този регламент, доколкото ЕМА е отхвърлила заявлението на жалбоподателите за достъп до имената и данните за връзка на членовете на комисията за оценка на офертите в спорната процедура за възлагане на обществена поръчка.

Жалба, подадена на 14 декември 2011 г. — Heads!/CXВП (HEADS)

(Дело T-639/11)

(2012/C 49/53)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподател: Heads! GmbH & Co. KG (Мюнхен, Германия) (представители: A. Jaeger-Lenz и T. Bösling, Rechtsanwälte)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени решението на първи апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 11 октомври 2011 г. по преписка R 2348/2010-1, доколкото с него се отхвърля заявката за регистрация на марка № 8 327 926 „HEADS“ за услуги от клас 35 „Управление на търговски сделки; търговска администрация; консултации в областта на човешките ресурси и търговското управление; маркетинг човешки ресурси; набиране на специалисти и ръководни кадри; предоставяне на специалисти и ръководни кадри за определен срок (управление за определен срок)“;
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Марка на Общността, предмет на спора: словна марка „HEADS“ за услуги от клас 35.

Решение на проверителя: отхвърля заявката.

Решение на апелативния състав: отхвърля частично жалбата.

Изложени правни основания: нарушение на член 7, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009, тъй като съответната марка на Общността има отличителен характер, а апелативният състав не е направил конкретни констатации относно наличието на посочените в член 7, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009 основания за отказ на регистрацията, с които обосновава решението си, като освен това основава преценката си по недопустим начин на непосочена в заявката комбинация от думи и се позовава неправомерно на решение на Bundespatentgericht (Федералния съд по патентни спорове), като стига до неправилни изводи на базата на презюмираните възприятия на потребителите, за които са предназначени услугите.

Жалба, подадена на 8 декември 2011 г. от Harald Mische срещу решението постановено на 29 септември 2011 г. от Съда на публичната служба по дело F-70/05 Mische/Комисия

(Дело T-641/11 P)

(2012/C 49/54)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Harald Mische (Брюксел, Белгия) (представители: R. Holland, J. Mische и M. Velardo, lawyers)

Други страни в производството: Европейска комисия, Съвет на Европейския съюз

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени Решението на Съда на публичната служба от 29 септември 2011 г. по дело F-70/05 и доколкото е възможно, да постанови решение въз основа на по-рано изложените факти, и;
- да отмени Решението на Комисията от 11 ноември 2004 г., в частта му, в която се определя степента на жалбоподателя;
- да осъди Комисията да заплати всички причинени вреди (включително вредите, нанесени на неговото кариерно развитие, законното и редовно трудово възнаграждение, неимуществените вреди, заедно с лихвите и т.н.);
- да осъди Комисията да заплати съдебните разноски, направени в настоящото производство и в производството пред Съда на публичната служба.

Правни основания и основни доводи

Жалбоподателят излага три правни основания в подкрепа на жалбата си.

1. В рамките на първото си правно основание жалбоподателят твърди, че Съдът на публичната служба не е разгледал твърдението за нарушение на член 41, параграф 1 от Хартата на основните права на Европейския съюз, както и параграф 3 от същата разпоредба относно правото на обезщетение за вреди, по-конкретно условията за „справедливост“ и „разумен срок“

при разглеждането на отнасящите се до жалбоподателя въпроси във връзка с редица фактически положения, въпреки че такова твърдение за нарушение било изрично изтъкнато.

2. В рамките на второто правно основание жалбоподателят твърди, че Съдът на публичната служба погрешно обявил за недопустимо твърдението за нарушение на специфичните законови изисквания, предвидени в член 5, параграф 5 от Правилника ⁽¹⁾, според които „за длъжностните лица [...] се прилагат еднакви условия на назначаване и служебно развитие“.
3. В рамките на третото правно основание жалбоподателят твърди, че Съдът на публичната служба допуснал грешка като не взел предвид продължителността на законно придобития трудов стаж на бившите срочно наети служители, както е изяснено от Съда в скорошната му практика (дело C-177/10). В допълнение Съдът на публичната служба погрешно обявил за недопустимо възражението за незаконосъобразност на член 5, параграф 4 от Приложение XIII към Правилника, като изтъкнал, че жалбоподателят не е получил своята степен въз основа на тази разпоредба.

⁽¹⁾ Регламент (ЕО, Евратом) № 723/2004 на Съвета от 22 март 2004 година за изменение на Правилника за длъжностните лица на Европейските общности и Условията за работа на другите служители на Европейските общности (ОВ L 124, стр. 1).

Жалба, подадена на 8 декември 2011 г. от Harald Mische срещу решението, постановено на 29 септември 2011 г. от Съда на публичната служба по дело F-93/05 Mische/Парламент

(Дело T-642/11 P)

(2012/C 49/55)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Harald Mische (Брюксел, Белгия) (представители: R. Holland, J. Mische и M. Velardo, lawyers)

Други страни в производството: Европейски парламент, Съвет на Европейския съюз

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени Решението на Съда на публичната служба от 29 септември 2011 г., постановено по дело F-93/05 Mische/Парламент, и доколкото е възможно, да постанови решение въз основа на по-рано изложените факти, и
- да отмени Решението на Парламента от 4 октомври 2004 г. в частта му, в която се определя степента на жалбоподателя;
- да осъди Парламента да заплати всички причинени вреди (включително вредите, нанесени на неговото кариерно развитие, законното и редовно трудово възнаграждение, неимуществените вреди, заедно с лихвите и т.н.);