

3. Трето правно основание: защита на оправданите правни очаквания.

По третото правно основание жалбоподателят твърди, че предприятията, които са се разпоредили с имущество, преди да узнаят за производството пред Комисията по член 108, параграф 2 ДФЕС, имат оправдани правни очаквания, поради което обжалваното решение не следва да се прилага спрямо тях.

Жалба, подадена на 5 декември 2011 г. — Biogas Nord Anlagenbau/Комисия

(Дело T-629/11)

(2012/С 49/50)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподател: Biogas Nord Anlagenbau GmbH (Билефелд, Германия) (представител: С. Birkemeyer)

Отговорник: Европейска комисия

Искания

Жалбоподателят иска:

- на основание член 264 ДФЕС да се отмени Решение на Комисията от 26 януари 2011 г. относно държавна помощ С 7/10 (ex CP 250/09 и NN 5/10), приведена в действие от Германия — схема за пренасяне на данъчни загуби в случай на реструктуриране на предприятия в затруднение („Sanierungsklausel“) (нотифицирано под номер С (2011) 275),
- на основание член 87, параграф 2 от Процедурния правилник на Общия съд Комисията да бъде осъдена да заплати съдебните разноски на жалбоподателя.

Правни основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага три правни основания.

1. Първо правно основание: съответствие с принципа за частния кредитор на пазара.

По първото правно основание жалбоподателят твърди, че член 8с, параграф 1а от германския закон за корпоративното подоходно облагане (Körperschaftsteuergesetz, наричан по-нататък „KStG“) не съставлява помощ по смисъла на член 107 и сл. ДФЕС, тъй като предприятията, в чиято полза се прилага разпоредбата, предоставят равностойна насрещна престация, която позволява сравнение с поведението на частния кредитор в условията на пазарна икономика.

2. Второ правно основание: няма селективност.

По този въпрос жалбоподателят поддържа, че член 8с, параграф 1а KStG не съставлява помощ по смисъла на член 107 и сл. ДФЕС, тъй като няма селективно действие.

3. Трето правно основание: защита на оправданите правни очаквания.

По третото правно основание жалбоподателят твърди, че предприятията, които са се разпоредили с имущество, преди да узнаят за производството пред Комисията по член 108, параграф 2 ДФЕС, имат оправдани правни очаквания, поради което обжалваното решение не следва да се прилага спрямо тях.

Жалба, подадена на 6 декември 2011 г. от Peter Strobl срещу Решението от 29 септември 2011 г. на Съда на публичната служба по дело F-56/05, Strobl/Комисия

(Дело T-630/11 P)

(2012/С 49/51)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподател: Peter Strobl (Besozzo, Италия) (представител: Н.-J. Rüber, Rechtsanwalt)

Други страни в производството: Европейска комисия, Съвет на Европейския съюз

Искания

Жалбоподателят иска:

- да се отмени Решението на Съда на публичната служба от 29 септември 2011 г. по дело Strobl/Комисия,
- да се установи, че решението на ответника от 7 октомври 2004 г. за назначаване и класиране в степен на жалбоподателя е опорочено, поради което то да се отмени,
- да се осъди ответника да преустанови дискриминацията по отношение на жалбоподателя и да компенсира понесените от него щети,
- да се осъди ответника да заплати всички съдебни разноски.

Правни основания и основни доводи

Жалбоподателят излага следните правни основания в подкрепа на жалбата си:

1. Първото правно основание е изведено от неточно установяване от Съда на публичната служба на фактите относно професионалния опит, изискван за длъжността на жалбоподателя.
2. Второто правно основание е изведено от неточно установяване на фактите от Съда на публичната служба и противоречиво тълкуване на доказателствата за класирането в степен на жалбоподателя и нарушение в това отношение на задължението за мотивиране.
3. Третото правно основание е изведено от нарушение на задължението за мотивиране на Съда на публичната служба при отхвърляне на едно от твърденията за нарушение на жалбоподателя.