

### Правни основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага три правни основания.

1. Първо правно основание: *prima facie* не е налице селективност на мярката.

По първото правно основание жалбоподателят в частност твърди, че оздравителната клауза („Sanierungsklausel“) по член 8с, параграф 1а от германския закон за корпоративното подоходно облагане (Körperschaftsteuergesetz, наричан по-нататък „KStG“) относно пренасянето на загубите на предприятия, които са придобити от други предприятия с оздравителна цел, не е селективна мярка. Според жалбоподателя това не е режим на държавна помощ по смисъла на член 107, параграф 1 ДФЕС, тъй като не е въведено изключение от меродавната референтна система.

2. Второ правно основание: оздравителната клауза като обща мярка.

В това отношение жалбоподателят в частност поддържа, че техническото разграничение между икономическото положение и възможностите на дадено предприятие е техническа разпоредба, която като обща мярка не може да попадне в обхвата на член 107, параграф 1 ДФЕС. Според жалбоподателя при цялостен икономически анализ е ясно, че подобна разпоредба е в полза на всички предприятия, въпреки че към определен момент само някои от тях са в положение реално да се възползват от нея.

3. Трето правно основание: обосноваост на уредбата предвид естеството и цялостната структура на данъчната система.

По този въпрос жалбоподателят твърди, че оздравителната клауза по член 8с, параграф 1а KStG е обоснована предвид естеството и цялостната структура на данъчната система и поради това не съставлява режим на помощ по смисъла на член 107, параграф 1 ДФЕС.

### Жалба, подадена на 6 декември 2011 г. — Royal Scandinavian Casino Århus/Комисия

(Дело T-615/11)

(2012/С 32/72)

Език на производството: датски

### Страни

Жалбоподател: Royal Scandinavian Casino Århus AS I/S (Århus, Дания) (представител: В. Jacobi, lawyer)

Ответник: Европейска комисия

### Искания на жалбоподателя

— да се отмени Решение на Комисията от 20 септември 2011 относно мярка С 35/2010 (ex N 302/2010), която Дания възнамерява да приведе в действие под формата на данъци върху хазартни игри, организирани онлайн, предвидени в датския Закон относно данъците за хазартни игри.

— да се разпореди на Комисията да заплати съдебните разноски.

### Правни основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага шест правни основания.

1. С първото правно основание се твърди, че Комисията неправилно е одобрила помощта въз основа на член 107 параграф 3, буква в) ДФЕС, тъй като:

— член 107, параграф 3, буква в) ДФЕС не допуска одобряване на помощ за част от икономически регион,

— помощта не отговаря на условието, посочено в член 107, параграф 3, буква в) ДФЕС, че тя трябва да улеснява развитието на някои икономически региони,

— помощта засяга условията на търговията по начин, който противоречи на общия интерес, и съответно

— помощта не е насочена към осъществяване на надлежно доказана цел от общ интерес.

Жалбоподателят освен това посочва, че изключението в член 107, параграф 3, буква в) ДФЕС трябва да се тълкува ограничително и че тази разпоредба не допуска предоставянето на държавна помощ въз основа на съображения, свързани с държавните финанси.

2. С второто правно основание се твърди, че Комисията е одобрила помощта в нарушение на практиката на Съда за оперативната помощ. Жалбоподателят изтъква, че въпросната помощ, която е предоставена като постоянна помощ под формата на данъчно приспадане, представлява оперативна помощ, която — съгласно постоянната съдебна практика — не може да бъде одобрена в случай като настоящия.

3. С третото правно основание се твърди, че Комисията е нарушила принципа на пропорционалност, доколкото целите на датското законодателство могат да бъдат постигнати без да се отпуска държавна помощ.

4. С четвъртото правно основание се твърди, че Комисията е допуснала грешка в преценката, като е преценила неправилно, че помощта е необходима, за да насърчи доставчиците на хазартни игри, организирани онлайн, да заявят датски лиценз.

5. С петото правно основание се твърди, че Комисията е извършила злоупотреба с власт, като се е позовала на разпоредба от Договора, която представлява основание за одобряване на помощ, отпусната за улесняване развитието на икономически регион, докато от решението, напротив, следва, че действителната причина за одобряване на помощта е целта да се привлечат подходящ брой заявители на датски лиценз за хазартни игри, организирани онлайн. Жалбоподателят добавя, че Комисията извършва злоупотреба с власт, посочвайки като основание за одобрението целта за либерализиране и улесняване на развитието на икономически регион, докато самата датска държава посочва, че основната цел на данъчната разпоредба е да генерира колкото може повече данъчни приходи.

б. С шестото правно основание се твърди, че Комисията не е изложила достатъчни мотиви, тъй като мотивите:

- като цяло са непоследователни и си противоречат в много пунктове,
- не изясняват в достатъчна степен защо либерализацията на сектора на хазартните игри е законосъобразна цел, която да се постигне чрез одобрение съгласно член 107, параграф 3, буква в) ДФЕС,
- не съдържат задоволително обяснение на тълкуването на член 107, параграф 3, буква в) ДФЕС, направено от Комисията,
- не доказват необходимостта от държавна помощ и не разглеждат в достатъчна степен данъчното облагане в други държави членки,
- не са достатъчно ясни що се отнася до целите на датския Закон относно данъците за хазартни игри,
- не разглеждат датската правна уредба на други видове хазартни игри,
- не съдържат разглеждане или обяснение на последиците от помощта по отношение на хазартни игри, организирани в реални казина и игрални зали.

**Жалба, подадена на 5 декември 2011 г. — Meyr-Melnhof Karton/CXВП — Stora Enso (SILVAWHITE)**

(Дело T-617/11)

(2012/C 32/73)

Език на жалбата: английски

#### Страни

Жалбоподател: Meyr-Melnhof Karton AG (Виена, Австрия) (представители: P. Baronikians и N. Wittich, lawyers)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Stora Enso Oyj (Хелзинки, Финландия)

#### Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- Да отмени решението на втори апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 21 септември 2011 г. по преписка R 2139/2010-2;
- да отхвърли възражението срещу заявката за марка на Общността № 8197469; и
- да осъди ответника да заплати разноските на жалбоподателя, направени в производствата пред СХВП и пред Общия съд.

#### Правни основания и основни доводи

Заявител на марката на Общността: Жалбоподателят

Марка на Общността, предмет на спора: Словната марка „SILVAWHITE“ за стоки от клас 16 — Заявка за марка на Общността № 8197469

Притежател на марката или знака, на която/който се прави позоваване в процедурата по възражение: Другата страна в производството пред апелативния състав

Марка или знак, на която/който се прави позоваване в подкрепа на възражението: Регистрация във Финландия като търговска марка под № 231953 на думата „SILVAPRESS“ за стоки от клас 16; Международна регистрация като търговска марка № 872793 на думата „SILVAPRESS“ за стоки от клас 16

Решение на отдела по споровете: Уважава възражението в неговата цялост

Решение на апелативния състав: Отхвърля жалбата

Изложени правни основания: Нарушение на Регламент № 207/2009 на Съвета, доколкото апелативният състав погрешно приема, че съществува вероятност от объркване между по-ранната марка и заявената марка на Общността.

**Жалба, подадена на 2 декември 2011 г. от Francesca Cervelli срещу определението, постановено на 12 септември 2011 г. от Съда на публичната служба по дело F-98/10, Cervelli/Комисия**

(Дело T-622/11 P)

(2012/C 32/74)

Език на производството: френски

#### Страни

Жалбоподател: Francesca Cervelli (Брюксел, Белгия) (представител: J. García-Gallardo Gil-Fournier, avocat)

Друга страна в производството: Европейска комисия

#### Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска Общият съд:

- да потвърди получаването на жалбата и да я приеме като допустима;
- да разгледа жалбата, подадена от името и в полза на г-жа Francesca Cervelli от нейните законни представители;
- да прогласи пълната недействителност на определението, постановено на 12 септември 2011 г. от Съда на публичната служба;
- да върне делото на Съда на публичната служба за разглеждане по същество.

#### Правни основания и основни доводи

Жалбоподателят излага две правни основания в подкрепа на своята жалба.

1. Първото правно основание е изведено от наличието на явна грешка в преценката на обстоятелствата, тъй като Съдът на публичната служба приел, че жалбоподателят не може да се позовава на настъпването на ново обстоятелство, каквото е постановяването на Решението на Общия съд от 19 юни 2007 г. по дело Asturias Cuerno/Комисия (T-473/04, непубликувано в Recueil). Според жалбоподателя това решение