

— да обяви за невалиден член 1 от решението на Комисията от 20 септември 2011 г. по преписка С 35/2010 (ex N 302/2010) относно мерките, които Дания възнамерява да установи под формата на данъци за хазартни онлайн игри в датския Закон за данъците върху хазартните игри, доколкото той предвижда, че мярката е одобрена като съвместима с вътрешния пазар съгласно член 107, параграф 3, буква в) ДФЕС,

— да осъди Комисията да заплати съдебните разноски.

### Правни основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага пет правни основания.

1. В рамките на първото правно основание жалбоподателят изтъква, че обжалваното решение е опорочено поради изпълнение на задължението за мотивиране, тъй като съображенията, изложени в подкрепа на твърдението, че разглежданата помощ (която се изразява в установяването на данъци за хазартните онлайн игри с по-нисък размер от предвидените за игрите в игрални заведения в Дания) е съвместима с член 107, параграф 3, буква в) ДФЕС, не са свързани с посочените в тази разпоредба критерии.
2. В рамките на второто правно основание жалбоподателят твърди, че обжалваното решение трябва да бъде отменено поради неспазване на основни процесуални гаранции, тъй като не му е била предоставена възможност да изрази становището си относно прилагането на член 107, параграф 3, буква в) ДФЕС.
3. В рамките на третото правно основание той изтъква неправилно прилагане на правото, доколкото решението на Комисията е опорочено поради явна грешка, тъй като с член 107, параграф 3, буква в) ДФЕС не се предоставя правомощие за обявяване на разглежданата помощ за съвместима с Договора и Комисията е превишила пределите на правомощията си по тази разпоредба.
4. В рамките на четвъртото правно основание жалбоподателят изтъква наличието на злоупотреба с власт, тъй като обжалваното решение всъщност не се основава на целите, залегнали в основата на въпросната разпоредба.
5. В рамките на петото правно основание той твърди, че с обжалваното решение се нарушава принципът на пропорционалност, тъй като не е доказано, че решението не надхвърля пределите на необходимостта.

### Жалба, подадена на 24 ноември 2011 г. — Ecologistas en Acción-CODA/Комисия

(Дело T-603/11)

(2012/С 25/122)

Език на производството: испански

### Страни

Жалбоподател: Ecologistas en Acción-CODA (Мадрид, Испания) (представител: J. Doreste Hernández, abogado)

Ответник: Европейска комисия

### Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

— Да се отмени решението за отхвърляне на генералния секретариат на Европейската комисия, с което се отказва достъпа до документите, поискани от жалбоподателя в производството GESTDEM 2011/6, и

— да се осъди ответника да заплати съдебните разноски.

### Правни основания и основни доводи

Документите, до които жалбоподателят е поискал достъп и които са предмет на настоящото производство, са същите като тези по дело T-341/11 Ecologistas en acción-CODA/Комисия.

Правните основания и основните доводи са вече изложени по посоченото дело, в рамките на което се обжалва мълчаливия отказ по същото заявление за достъп.

### Жалба, подадена на 30 ноември 2011 г. — Henkel и Henkel France/Комисия

(Дело T-607/11)

(2012/С 25/123)

Език на производството: английски

### Страни

Жалбоподатели: Henkel AG & Co. KGaA (Дюселдорф, Германия), Henkel France (Boulogne-Billancourt, Франция) (представители: R. Polley, T. Kuhn, F. Brunet и E. Paroche, lawyers)

Ответник: Европейска комисия

### Искания на жалбоподателите

Жалбоподателите молят Общия съд:

— да отмени решението на Комисията от 30 септември 2011 г. да не предаде петнадесет документа, представени по дело COMP/39.579 (детергенти за широка употреба), на френския орган по конкуренцията,

— да разпреди на Комисията да разреши на жалбоподателите да се позоват на исканите документи във висящото производство пред френския орган по конкуренцията,

— да осъди Комисията да заплати съдебните и другите разноски, направени от жалбоподателите във връзка с настоящата жалба, и

— да предприеме всички други мерки, които Общият съд счете за подходящи.

### Правни основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателите посочват едно правно основание. Според това правно основание Комисията незаконосъобразно е отхвърлила искането на френския орган по конкуренцията за предаване на исканите петнадесет документа и по този начин е нарушила своите задължения съгласно член 4, параграф 3 от Договора за Европейския съюз и основното право на защита на жалбоподателите, както и принципа на равните процесуални възможности.

### Жалба, подадена на 28 ноември 2011 г. от Luigi Marcuccio срещу определението на Съда на публичната служба от 8 септември 2011 г. по дело F-69/10, Marcuccio/Комисия

(Дело T-616/11 P)

(2012/C 25/124)

Език на производството: италиански

### Страни

Жалбоподател: Luigi Marcuccio (Tricase, Италия) (представител: G. Cipressa, avvocato)

Друга страна в производството: Европейска комисия

### Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- **като главно искане**, да уважи всички искания, формулирани от него пред първата инстанция,
- да осъди ответника да заплати в полза на жалбоподателя разноските, понесени от него в настоящото производство по обжалване.
- **при условията на евентуалност**, да върне делото на друг състав на първоинстанционния съд за ново произнасяне по съществуващото на всяко от исканията по предходните точки на настоящия петиум.

### Правни основания и основни доводи

Настоящата жалба е срещу определението от 8 септември 2011 г., постановено по дело F-69/10, с което се отхвърля като явно неоснователна жалба с предмет, от една страна, отмяната на решението на Комисията за отхвърляне на искането на жалбоподателя за обезщетение за вредите, които твърди, че са причинени поради изпращането на неговия представител по дело T-18/04, Marcuccio/Комисия, по което Съдът на публичната служба се е произнесъл с Решение от 10 юни 2008 г., на писмо относно плащането на съдебните разноски по това производство и, от друга страна, осъждането на Комисията да плати обезщетение за вреди.

Жалбоподателят излага две правни основания в подкрепа на жалбата си.

1. Първото правно основание е изведено от пълната липса на мотиви за „исканията за получаване на обезщетение“ (между точки 21 и 22 от обжалваното определение), както и от явна

обърканост, парадоксалност, липса на изследване и изопачаване и отклоняване от фактите, категоричност, нелогичност, неотноситимост, неразумност, погрешно, неправилно, невярно и неразумно тълкуване и прилагане на правните норми относно пораждането на отговорността на институциите на Европейския съюз за вреди; на понятието за задължение за мотивиране, което има всяка институция на Европейския съюз и съдът на Европейския съюз; на понятието за аналогия и на понятието за незаконосъобразно поведение от страна на институция на Европейския съюз.

2. Второто правно основание е изведено от незаконосъобразност на постановеното от първата съдебна инстанция „по процесуалните разноски и по съдебните разноски“ (между точки 28 и 29 от обжалваното определение).

### Жалба, подадена на 6 декември 2011 г. от Carlo De Nicola срещу Решението, постановено на 28 септември 2011 г. от Съда на публичната служба по дело F-13/10, De Nicola/ЕИБ

(Дело T-618/11 P)

(2012/C 25/125)

Език на производството: италиански

### Страни

Жалбоподател: Carlo De Nicola (Strassen, Люксембург) (представител: L. Isola, avvocato)

Друга страна в производството: Европейска инвестиционна банка

### Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени:
- решението от 23 септември 2009 г., с което комитетът по жалбите отхвърля жалбата му срещу атестационния доклад за 2008, и свързаните с него актове;
- атестационния доклад за 2008 в неговата цялост;
- решенията за повишаване от 18 март 2009 г.;
- всички свързани, последващи и предварителни актове, между които Насоките, приети от Дирекция „HR“ (в хода на първоинстанционното производство жалбоподателят иска само посочените актове да не се прилагат).
- Да осъди ЕИБ да обезщети причинените му имуществени и неимуществени вреди, както и да заплати съдебните разноски, заедно с лихви, при отчитане на ревалоризацията на валутата при определяне на присъдената сума.
- Да осъди загубилата делото страна да заплати съдебните разноски.