

Жалбоподателят изтъква, че *prima facie* не е налице селективност по смисъла на член 107, параграф 1 ДФЕС. Посочва, че Комисията погрешно определя референтната система и твърди, че меродавната референтна система — тоест продължението на прехвърлянето на непокрити данъчни загуби, независимо от промяната на собствеността на капитала — е по принцип националното данъчно право. По-нататък се изтъква, че оздравителната клауза представлява дерогация от това изключение, в резултат на което се стига отново до референтната система и поради тази причина самата клауза е в съответствие със системата.

2. Второ правно основание: оздравителната клауза като обща мярка

В рамките на това правно основание жалбоподателят посочва, че оздравителната клауза представлява обща мярка и следователно не е държавна помощ по смисъла на член 107, параграф 1 ДФЕС. Изтъква се, че от оздравителната клауза могат да се ползват всички дружества, които са данъчнозадължени лица в Германия, и нейното прилагане не е обусловено нито изрично, нито косвено от техния размер, от регионът, в който са установени, или от производствения сектор, към който принадлежат.

3. Трето правно основание: обосноваост с оглед на естеството и вътрешната структура на режима на данъчно облагане

В рамките на третото правно основание жалбоподателят посочва, че оздравителната клауза е обоснована с оглед на естеството и вътрешната структура на германския режим за данъчно облагане, тъй като представлява съответстваща на системата дерогация от изключението за заличаването на загубите съгласно член 8с, параграф 1а от германския закон за корпоративното подоходно облагане (по-нататък „KStG“), в резултат на което се стига отново до референтната система.

4. Четвърто правно основание: липса на допълнително утежняване за държавния бюджет

В рамките на това правно основание жалбоподателят посочва, че оздравителната клауза не може да доведе до допълнително утежняване за държавния бюджет и само поради тази причина не представлява държавна помощ по смисъла на член 107, параграф 1 ДФЕС. Жалбоподателят изтъква, че в случаите на оздравяване извън производството по несъстоятелност на съответните дружества, за последните остава единствено алтернативната възможност да избегнат несъстоятелността чрез оздравителни мерки, както и че с оздравителната клауза, която позволява тези дружества да бъдат спасени от несъстоятелност, се запазва възможността в бъдеще от тях да се продължи да се събират данъци.

5. Пето правно основание: нарушение на принципа в правото на Съюза за защита на обосноваените правни очаквания

В рамките на петото правно основание жалбоподателят посочва, че с досегашната си практика и тъй като не оспорва нито предшествашата член 8с, параграф 1а от

KStG германска уредба, нито сходни разпоредби на други държави членки, Комисията създава у жалбоподателя обосноваени правни очаквания, които подлежат на правна закрила поради обвързващия характер на наличната информация и тъй като не е можело да се предвиди, че оздравителната клауза може да представлява държавна помощ.

Жалба, подадена на 14 ноември 2011 г. — S & S Szlegiel Szlegiel i Wiśniewski/CXВП — Scotch & Soda (SODA)

(Дело T-590/11)

(2012/C 25/117)

Език на жалбата: английски

Страни

Жалбоподател: S & S Piotr Szlegiel Jacek Szlegiel i Robert Wiśniewski sp. j. (Gorzów Wielkopolski, Република Полша) (представител: R. Sikorski, adwokat)

Отговорник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Scotch & Soda BV (Hoofddorp, Нидерландия)

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят моли Общия съд:

— да отмени решението на втори апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 25 август 2011 г. по преписка R 1570/2010-2,

— да отхвърли възражение № B1438250 в неговата цялост,

— да разпореди на ответника да регистрира заявената марка, и

— да осъди ответника да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Заявител на марката на Общността: жалбоподателят

Марка на Общността, предмет на спора: словна марка „SODA“ за стоки от клас 25 — заявка за марка на Общността № 6970875

Притежател на марката или знака, на която/който се прави позоваване в процедурата по възражение: другата страна в производството пред апелативния състав

Марка или знак, на която/който се прави позоваване в подкрепа на възражението: словна марка на Общността „SCOTCH & SODA“, регистрирана под № 3593498 за стоки от клас 25

Решение на отдела по споровете: отхвърля заявката за марка на Общността в нейната цялост

Решение на апелативния състав: отхвърля жалбата

Изложени правни основания: нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009 на Съвета, тъй като апелативният състав: (i) не е отчетел наличието на достатъчни визуални, фонетични и концептуални разлики между марките, особено в рамките на анализа на концептуалния смисъл на марките; (ii) не е определил и анализирал правилно доминиращия елемент на спорните знаци, и (iii) не е отчетел правилно степента на внимание на средния потребител на съответната категория стоки.

Жалба, подадена на 22 ноември 2011 г. — Anbouba/Съвет

(Дело Т-592/11)

(2012/С 25/118)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: Issam Anbouba (Homs, Сирия) (представители: М.-А. Bastin и J.-М. Salva, avocats)

Ответник: Съвет на Европейския съюз

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да приеме, че настоящата жалба е допустима в нейната цялост,
- да приеме за обосновани всички изложени в нея правни основания,
- да допусне съединяването на настоящата жалба с жалбата по дело Т-563/11,
- да постанови, че оспорваните актове могат да се отменят частично, тъй като частта от актовете, която трябва да се отмени, може да се отдели от акта като цяло,
- в съответствие с това
 - да отмени частично Решение 2011/685/ОВППС на Съвета от 13 октомври 2011 г. и Регламент (ЕС) № 1011/2011 на Съвета от 13 октомври 2011 година, като премахне посочването на г-н Issam ANBOUBA и данните за него като лице, подкрепящо настоящия режим в Сирия,
 - в противен случай да отмени Решение 2011/685/ОВППС на Съвета от 13 октомври 2011 г. и Регламент (ЕС) № 1011/2011 на Съвета от 13 октомври 2011 година относно ограничителни мерки с оглед на положението в Сирия,
 - в противен случай, да приеме, че тези решения и този регламент не се прилагат по отношение на Issam ANBOUBA и да разпореди заличаването на името му и

данните за него в списъка на лицата, по отношение на които се прилагат санкциите на Европейския съюз,

- да осъди Съвета да заплати едно евро — предварително определено обезщетение за претърпените неимуществени и имуществени вреди, понесени поради посочването на г-н Issam ANBOUBA като лице, което подкрепя настоящия режим в Сирия,
- да осъди Съвета да заплати всички разноски.

Правни основания и основни доводи

Жалбоподателят сочи в подкрепа на жалбата си две правни основания, които по същество са идентични или сходни с посочените по дело Т-563/11, Anbouba/Съвет.

Жалба, подадена на 28 ноември 2011 г. — Al-Chihabi/Съвет

(Дело Т-593/11)

(2012/С 25/119)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Fares Al-Chihabi (Aleppo, Сирия) (представители: L. Ruessmann и W. Berg, lawyers)

Ответник: Съвет на Европейския съюз

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени Регламент (ЕС) № 878/2011 на Съвета от 2 септември 2011 година ⁽¹⁾ и Регламент (ЕС) № 1011/2011 на Съвета от 13 октомври 2011 година ⁽²⁾, както и Решение 2011/522/ОВППС на Съвета от 2 септември 2011 година ⁽³⁾ и Решение 2011/684/ОВППС на Съвета от 13 октомври 2011 година ⁽⁴⁾, както и всеки по-късно приет законодателен акт, доколкото той оставя в сила и/или заменя ограничителните мерки, в частта, в която те се отнасят до жалбоподателя и
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага четири правни основания.

1. Първото правно основание е изведено от нарушение на правото на добра администрация, по-конкретно на задължението за мотивиране, съдържащо се в член 216 ДФЕС и в член 14, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 442/2011 ⁽⁵⁾.
2. Второто правно основание е изведено от правото на защита на жалбоподателя, по-конкретно на правото да бъде изслушан и на правото на ефективна съдебна защита на тези права.