

3. Незаконосъобразна обосновка поради липса на законово основание

Вторият довод на обжалвания акт се изразява в това, че жалбоподателят не разполага със способност да приложи професионален подход, базиращ се на медицина, основана на доказателства (Evidence Based Medicine). Този метод обаче не се споменава никъде в текста на спорното обявление като критерий за избор на най-подходящия оферент за извършването на работата, до която се отнася тържното обявление.

4. Незаконосъобразен пропуск в обявлението за обществена поръчка и в обжалваното решение да са посочени възможността за обжалване по административен ред

Обстоятелството, че в обявлението за обществена поръчка и в обжалваното решение не е предвидена възможността за подаване на жалба пред административен орган, определен от тях с оглед отмяната или изменението на акта на комисията на организацията ответник, е незаконосъобразно, тъй като противоречи на принципа на добрата администрация и принципа на законността, утвърдени от правото на Европейския съюз.

**Жалба, подадена на 8 ноември 2011 г. — McNeil/CXВП — Alkalon (NICORONO)**

(Дело T-580/11)

(2012/C 25/111)

Език на жалбата: английски

#### Страни

Жалбоподател: McNeil AB (Helsingborg, Швеция) (представител: I. Starr, Solicitor)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Alkalon ApS (Копенхаген, Дания)

#### Искания на жалбоподателя

— да се отмени решението на втори апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 3 август 2011 г. по преписка R 1582/2010-2,

— да се осъди ответника да заплати на жалбоподателя съдебните разноски по настоящото производство.

#### Правни основания и основни доводи

Заявител на марката на Общността: другата страна в производството пред апелативния състав

Марка на Общността, предмет на спора: словната марка „NICORONO“ за стоки от класове 5, 10 и 30 — заявка за марка на Общността № 6654529

Притежател на марката или знака, на която/който се прави позоваване в процедурата по възражение: жалбоподателят

Марка или знак, на която/който се прави позоваване в подкрепа на възражението: регистрация № 2190239 на словната марка „NICORETTE“ като марка на Общността за стоки от класове 5, 10 и 30

Решение на отдела по споровете: уважава възражението.

Решение на апелативния състав: отменя обжалваното решение.

Изложени правни основания: нарушение на член 75, член 8, параграф 1, буква б) и член 8, параграф 5 от Регламент № 207/2009 на Съвета, тъй като апелативният състав не е отдал достатъчно значение при цялостната оценка на: (i) идентичността на съответните стоки и факта, че това компенсира по-малката степен на сходство между сравняваните марки; (ii) факта, че потребителите обикновено възприемат словните марки като цяло и обръщат особено внимание на началната част на марката, и (iii) факта, че марката на жалбоподателя „NICORETTE“ има повишен отличителен характер и голямо реноме чрез значително използване.

**Жалба, подадена на 9 ноември 2011 г. — Dimian/CXВП — Bayer Design Fritz Bayer (BABY VAMBOLINA)**

(Дело T-581/11)

(2012/C 25/112)

Език на жалбата: английски

#### Страни

Жалбоподател: Dimian AG (Nürnberg, Германия) (представители: P. Pozzi и G. Ghisletti, lawyers)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Bayer Design Fritz Bayer GmbH & Co. KG (Michelau, Германия)

#### Искания на жалбоподателя

— да се отмени решението на втори апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 3 август 2011 г. по преписка R 1822/2010-2, и

— да се осъди ответника да понесе съдебните разноски.

**Правни основания и основни доводи**

Регистрирана марка на Общността, предмет на искане за обявяване на недействителност: фигуративната марка „BABY VAMBOLINA“ за стоки от клас 28 — марка на Общността, регистрирана под № 6403927

Притежател на марката на Общността: другата страна в производството пред апелативния състав

Страна, която иска обявяване на недействителността на марката на Общността: жалбоподателят

Основание на искането за обявяване на недействителност: страната, поискала обявяване на недействителността, е основала своите искания на член 53, параграф 1, буква в) във връзка с член 8, параграф 4 от Регламент (ЕО) № 207/2009 на Съвета, и на член 53, параграф 1, буква а) във връзка с член 8, параграф 1, буква б) и член 8, параграф 2, буква в) от Регламент (ЕО) № 207/2009 на Съвета

Решение на отдела по отмяна: отхвърля искането за обявяване на недействителност

Решение на апелативния състав: отхвърля жалбата

Изложени правни основания: нарушение на член 53, параграф 1, буква в) и член 8, параграф 4, и във връзка с Регламент № 207/2009 на Съвета, доколкото апелативният състав е изключил относимостта на посочените каталози, отнасящи се за периода 2008 г. — 2009 г.

**Жалба, подадена на 14 ноември 2011 г. — Solar-Fabrik/CXВП (Premium XL)**

(Дело T-582/11)

(2012/C 25/113)

Език на производството: немски

**Страни**

Жалбоподател: Solar-Fabrik AG für Produktion und Vertrieb von solartechnischen Produkten (Фрайбург, Германия) (представител: M. Douglas)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

**Искания**

Жалбоподателят иска:

— да се отмени решението на първи апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 1 септември 2011 г. по преписка R 245/2011-1,

— да се осъди Службата за хармонизация във вътрешния пазар да заплати съдебните разноски.

**Правни основания и основни доводи**

Марка на Общността, предмет на спора: словна марка „Premium XL“ за стоки от класове 9 и 11.

Решение на проверителя: отказва регистрация.

Решение на апелативния състав: отхвърля жалбата.

Изложени правни основания: нарушение на член 7, параграф 1, букви б) и в) от Регламент № 207/2009, тъй като заявената марка има отличителен характер.

**Жалба, подадена на 14 ноември 2011 г. — Solar-Fabrik/CXВП (Premium L)**

(Дело T-583/11)

(2012/C 25/114)

Език на производството: немски

**Страни**

Жалбоподател: Solar-Fabrik AG für Produktion und Vertrieb von solartechnischen Produkten (Фрайбург, Германия) (представител: M. Douglas)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

**Искания**

Жалбоподателят иска:

— да се отмени решението на първи апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 1 септември 2011 г. по преписка R 246/2011-1,

— да се осъди Службата за хармонизация във вътрешния пазар да заплати съдебните разноски.

**Правни основания и основни доводи**

Марка на Общността, предмет на спора: словна марка „Premium L“ за стоки от класове 9 и 11.

Решение на проверителя: отказва регистрация.

Решение на апелативния състав: отхвърля жалбата.

Изложени правни основания: нарушение на член 7, параграф 1, букви б) и в) от Регламент № 207/2009, тъй като заявената марка има отличителен характер.