

2. Второто правно основание е изведено от твърдението, че Европейската комисия неправилно приела, че издаването от тайванските търговски камари на сертификати с неправилен произход не можело да представлява особено положение по смисъла на член 239 от Регламент № 2913/92.
3. Третото правно основание е изведено от твърдението, че Европейската комисия неправилно приела, че поведението ѝ в настоящото дело не представлява особено положение по смисъла на член 239 от Регламент № 2913/92. Следователно Европейската комисия не упражнила ефективен контрол върху разследването за измама и не координирала производството.
4. Четвъртото правно основание е изведено от твърдението, че Европейската комисия неправилно приела, че поведението на нидерландските органи не поставило агенция Schenker в особено положение. Европейската комисия не отчела факта, че нидерландските органи, на които била известна измамата с продукта „глифозат“ от Тайван, не действали по надлежния ред.
5. Петото правно основание е изведено от твърдението, че освен това Европейската комисия неправилно приела, че жалбоподателят не действал с грижата, която се очаквала да бъде положена от митническия агент, и поради това опрошаването било неоправдано. Жалбоподателят счита, че няма как да бъде упрекнат нито в поведение с цел измама, нито в явна небрежност и в това отношение се позовава на решението на *Douanekamer na Gerechtshof Amsterdam* от 18 декември 2008 г. (вж. точка 5.2.3 от решението).
6. Шестото правно основание е изведено от твърдението, че Европейската комисия неправилно не разгледала всички релевантни обстоятелства и факти.

(<sup>1</sup>) Регламент (ЕИО) № 2913/92 на Съвета от 12 октомври 1992 година относно създаване на Митнически кодекс на Общността (ОВ L 302, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 2, том 5, стр. 58).

**Жалба, подадена на 4 ноември 2011 г. — Ethniko kai Kapodistriako Panepistimio Athinon/Европейски център за профилактика и контрол върху заболяванията**

(Дело T-577/11)

(2012/C 25/110)

Език на производството: гръцки

**Страни**

Жалбоподател: Ethniko kai Kapodistriako Panepistimio Athinon (Атина, Гърция) (представител: S. Gkaripis, avocat)

Ответник: Европейски център за профилактика и контрол върху заболяванията (Solna, Швеция)

**Искания на жалбоподателя**

Жалбоподателят иска от Общия съд:

— да обяви неговата жалба за допустима;

— да установи, че с обжалваното решение Комисията за оценка на офертите е нарушила условията на публикуваното от Европейския център за профилактика и контрол върху заболяванията (наричан по-нататък „ECDC“) Обявление за обществена поръчка № OJ/27/05/2011-PROC/2011/041;

— да отмени причиняващото вреда на жалбоподателя Решение № ADM-11-1737-AAbeta на Европейския център за профилактика и контрол върху заболяванията (ECDC) от 25 август 2011 г.;

— да разпореди на европейската организация ответник да преразгледа офертата, подадена на 22 юли 2011 г. в рамките на оспорваната тръжна процедура от Ethniko kai Kapodistriako Panepistimio Athinon;

— да осъди организацията ответник да заплати съдебните разноски на жалбоподателя.

**Правни основания и основни доводи**

С настоящата жалба жалбоподателят иска отмяната на Решение № ADM-11-1737-AAbeta на Европейския център за профилактика и контрол върху заболяванията (ECDC) от 25 август 2011 г., с което ECDC е отхвърлил офертата, подадена от жалбоподателя в рамките на Обявление № OJ/27/05/2011-PROC/2011/041 за възлагане на обществена поръчка, отнасяща се до „систематично проучване и формулиране на експертни съвети относно ефикасността от гледна точка на общественото здраве на молекулярното типизиране на патогенните агенти — вируси“.

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят се позовава на следните правни основания:

1. Погрешна преценка на фактите, свързани с офертата на жалбоподателя

Организацията ответник е отхвърлила офертата на Panepistimio Athinon с довода, че предложените членове на работния екип не са притежавали професионалната и техническа компетентност, изисквана за осъществяване на задачите, които са предмет на обществената поръчка, и е изключила възможността за последващо разглеждане на подадената оферта. В действителност обаче професионалните и технически дейности на членовете на работния екип показват тяхната професионална и техническа годност за извършване на работата, до която се отнася обявлението.

2. Грешка в решението, що се отнася до критериите за оценка

Комисията е приела, че членовете на работния екип, посочени в офертата на жалбоподателя, нямало да бъдат в състояние да извършат систематичен преглед на предмета на обществената поръчка. Членовете на работния екип обаче не само притежавали такъв опит, а дори това да не било така, условието за способност да се осъществи систематичното проучване не е било предвидено в обявлението като условие, което би определило резултата от оценката в качеството на същностна предпоставка за възлагането на поръчката, а представлявало само качество, което да се вземе предвид наред с останалите.

3. Незаконосъобразна обосновка поради липса на законово основание

Вторият довод на обжалвания акт се изразява в това, че жалбоподателят не разполага със способност да приложи професионален подход, базиращ се на медицина, основана на доказателства (Evidence Based Medicine). Този метод обаче не се споменава никъде в текста на спорното обявление като критерий за избор на най-подходящия оферент за извършването на работата, до която се отнася тържното обявление.

4. Незаконосъобразен пропуск в обявлението за обществена поръчка и в обжалваното решение да са посочени възможността за обжалване по административен ред

Обстоятелството, че в обявлението за обществена поръчка и в обжалваното решение не е предвидена възможността за подаване на жалба пред административен орган, определен от тях с оглед отмяната или изменението на акта на комисията на организацията ответник, е незаконосъобразно, тъй като противоречи на принципа на добрата администрация и принципа на законността, утвърдени от правото на Европейския съюз.

**Жалба, подадена на 8 ноември 2011 г. — McNeil/CXВП — Alkalon (NICORONO)**

(Дело T-580/11)

(2012/C 25/111)

Език на жалбата: английски

#### Страни

Жалбоподател: McNeil AB (Helsingborg, Швеция) (представител: I. Starr, Solicitor)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Alkalon ApS (Копенхаген, Дания)

#### Искания на жалбоподателя

— да се отмени решението на втори апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 3 август 2011 г. по преписка R 1582/2010-2,

— да се осъди ответника да заплати на жалбоподателя съдебните разноски по настоящото производство.

#### Правни основания и основни доводи

Заявител на марката на Общността: другата страна в производството пред апелативния състав

Марка на Общността, предмет на спора: словната марка „NICORONO“ за стоки от класове 5, 10 и 30 — заявка за марка на Общността № 6654529

Притежател на марката или знака, на която/който се прави позоваване в процедурата по възражение: жалбоподателят

Марка или знак, на която/който се прави позоваване в подкрепа на възражението: регистрация № 2190239 на словната марка „NICORETTE“ като марка на Общността за стоки от класове 5, 10 и 30

Решение на отдела по споровете: уважава възражението.

Решение на апелативния състав: отменя обжалваното решение.

Изложени правни основания: нарушение на член 75, член 8, параграф 1, буква б) и член 8, параграф 5 от Регламент № 207/2009 на Съвета, тъй като апелативният състав не е отдал достатъчно значение при цялостната оценка на: (i) идентичността на съответните стоки и факта, че това компенсира по-малката степен на сходство между сравняваните марки; (ii) факта, че потребителите обикновено възприемат словните марки като цяло и обръщат особено внимание на началната част на марката, и (iii) факта, че марката на жалбоподателя „NICORETTE“ има повишен отличителен характер и голямо реноме чрез значително използване.

**Жалба, подадена на 9 ноември 2011 г. — Dimian/CXВП — Bayer Design Fritz Bayer (BABY BAMBOLINA)**

(Дело T-581/11)

(2012/C 25/112)

Език на жалбата: английски

#### Страни

Жалбоподател: Dimian AG (Nürnberg, Германия) (представители: P. Pozzi и G. Ghisletti, lawyers)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Bayer Design Fritz Bayer GmbH & Co. KG (Michelau, Германия)

#### Искания на жалбоподателя

— да се отмени решението на втори апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 3 август 2011 г. по преписка R 1822/2010-2, и

— да се осъди ответника да понесе съдебните разноски.