

Жалба, подадена на 30 септември 2011 г. — Volvo Trademark/CXВП — Hebei Aulion Heavy Industries (LOVOL)

(Дело T-524/11)

(2011/C 355/45)

Език на жалбата: английски

Страни

Жалбоподател: Volvo Trademark Holding AB (Гьотеборг, Швеция) (представител: M. Treis, lawyer)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Hebei Aulion Heavy Industries Co., Ltd (Xuanhua, Китай)

Искания на жалбоподателя

- да се отмени решението на първи апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 19 юли 2011 г. по преписка R 1870/2010-1;
- да се отхвърли заявката за регистрация на марка на Общността № 5029731; и
- да се осъди другата страна в производството да заплати съдебните разходи на жалбоподателя във връзка с настоящото производство, производството по обжалване пред апелативния състав и производство пред отдела по споровете.

Правни основания и основни доводи

Заявител на марката на Общността: Другата страна в производството пред апелативния състав

Марка на Общността, предмет на спора: Фигуративна марка „LOVOL“ за стоки от класове 7 и 12 — Заявка за регистрация на марка на Общността № 5029731

Притежател на марката или знака, на която/който се прави позоваване в процедурата по възражение: Жалбоподателят

Марка или знак, на която/който се прави позоваване в подкрепа на възражението: Словна марка на Общността „VOLVO“ за стоки и услуги от класове 1-9, 11-12, 14, 16-18, 20-22, 24-28 и 33-42, регистрирана под № 2361087; Фигуративна марка на Общността „VOLVO“ за стоки и услуги от класове 1-4, 6, 7, 9, 11-12, 14, 16, 18, 25, 28, 35-39 и 41, регистрирана под № 4804522; Фигуративна марка „VOLVO“ за стоки от клас 12, регистрирана в Обединеното кралство под № 747361; Словна марка „VOLVO“ за стоки от клас 12, регистрирана в Обединеното кралство под № 747362; Словна марка „VOLVO“ за стоки от клас 7, регистрирана в Обединеното кралство под № 1051579; Фигуративна марка „VOLVO“ за стоки от клас 7, регистрирана в Обединеното кралство под № 1408143

Решение на отдела по споровете: Отхвърля възражението

Решение на апелативния състав: Отхвърля жалбата

Изложени правни основания: Нарушение на член 8, параграф 5 от Регламент № 207/2009 на Съвета, тъй като при сравнението на марките апелативният състав не е взел предвид всички релевантни фактори и следователно неправилно е приел, че не е налице сходство между марките. Нарушение на правна норма по прилагането на Регламента и по-специално на принципите, установени от Съда на Европейския съюз по дело C-361/04 P, Ruiz-Picasso и др./CXВП от 12 януари 2006 г., ECR I-643 и по дело C-252/07, Intel Corporation, ECR I-8823, тъй като ги е приложил строго формално и следователно не е разгледал свързаните с възражението факти в съответствие с член 8, параграф 5 от Регламент № 207/2009 на Съвета.

Жалба, подадена на 29 септември 2011 г. — Volvo Trademark/CXВП — Hebei Aulion Heavy Industries (LOVOL)

(Дело T-525/11)

(2011/C 355/46)

Език на жалбата: английски

Страни

Жалбоподател: Volvo Trademark Holding AB (Гьотеборг, Швеция) (представител: M. Treis, lawyer)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Hebei Aulion Heavy Industries Co., Ltd (Xuanhua, Китай)

Искания на жалбоподателя

- да се отмени решението на първи апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 23 юни 2011 г. по преписка R 1868/2010-1,
- да се отхвърли заявката за регистрация на марка на Общността № 5029814; и
- да се осъди другата страна в производството да заплати съдебните разходи на жалбоподателя във връзка с настоящото производство, производството по обжалване пред апелативния състав и производство пред отдела по споровете.

Правни основания и основни доводи

Заявител на марката на Общността: Другата страна в производството пред апелативния състав

Марка на Общността, предмет на спора: Фигуративна марка „LOVOL“ за стоки от класове 7 и 12 — Заявка за регистрация на марка на Общността № 5029814

Притежател на марката или знака, на която/който се прави позоваване в процедурата по възражение: Жалбоподателят

Марка или знак, на която/който се прави позоваване в подкрепа на възражението: Словна марка на Общността „VOLVO“ за стоки и услуги от класове 1-9, 11-12, 14, 16-18, 20-22, 24-28 и 33-42, регистрирана под № 2361087; Фигуративна марка на Общността „VOLVO“ за стоки и услуги от класове 1-4, 6, 7, 9, 11-12, 14, 16, 18, 25, 28, 35-39 и 41, регистрирана под № 4804522; Фигуративна марка „VOLVO“ за стоки от клас 12, регистрирана в Обединеното кралство под № 747361; Словна марка „VOLVO“ за стоки от клас 12, регистрирана в Обединеното кралство под № 747362; Словна марка „VOLVO“ за стоки от клас 7, регистрирана в Обединеното кралство под № 1051579; Фигуративна марка „VOLVO“ за стоки от клас 7, регистрирана в Обединеното кралство под №1408143

Решение на отдела по споровете: Отхвърля възражението

Решение на апелативния състав: Отхвърля жалбата

Изложени правни основания: Нарушение на член 8, параграф 5 от Регламент № 207/2009 на Съвета, тъй като при сравнението на марките апелативният състав не е взел предвид всички релевантни фактори и следователно неправилно е приел, че не е налице сходство между марките. Нарушение на правна норма по прилагането на Регламента и на принципите, установени от Съда на Европейския съюз по дело C-361/04 P, Ruiz-Picasso и др./СХВП от 12 януари 2006 г., ECR I-643 и по дело C-252/07, Intel Corporation, ECR I-8823, тъй като ги е приложил строго формално и следователно не е разгледал свързаните с възражението факти в съответствие с член 8, параграф 5 от Регламент № 207/2009 на Съвета.

Жалба, подадена на 10 октомври 2011 г. — Schenker/Комисия

(Дело T-534/11)

(2011/C 355/47)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподател: Schenker AG (Есен, Германия) (представители: С. von Hammerstein, В. Beckmann и С. Munding, Rechtsanwälte)

Отговорник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

— да отмени отказа на ответника от 3 август 2011 г. (SG.B/MKu/psi-Ares [2011]),

— да осъди ответника да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага четири правни основания.

1. Първо правно основание: липса на конкретна и индивидуална проверка на документите.

Първо, Комисията не извършила необходимата конкретна и индивидуална проверка на посочените в заявлението за достъп документи. Според жалбоподателя Комисията не е имала право да се основава на обща презумпция за наличието на основания за отказ. Така тя нарушила изведените в съдебната практика принципи във връзка с достъпа до документи и не съобразила значението на основното право на достъп до документи, закрепено в член 42 от Хартата на основните права.

2. Второ правно основание: явна грешка при прилагането на изключенията, предвидени в Регламент (ЕО) № 1049/2001⁽¹⁾.

Второ, Комисията допуснала явна грешка при прилагането на изключенията, предвидени в Регламент № 1049/2001. Чрез твърде разширителното прилагане на изключенията Комисията нарушила изведените в съдебната практика принципи във връзка с достъпа до документи и не съобразила значението на основното право на достъп до документи, закрепено в член 42 от Хартата на основните права. С оглед на основните му права и с оглед на принципа на прозрачност и принципа на правовата държава жалбоподателят трябвало да получи възможно най-широк достъп до документите.

3. Трето правно основание: нарушение на принципа на пропорционалност.

Трето, Комисията нарушила принципа на пропорционалност, тъй като неоснователно не претеглила или най-малкото не претеглила по необходимия начин съображенията си за прилагане на изключенията спрямо обществения интерес от оповестяването на поисканите документи. Така Комисията не взела предвид обстоятелството, че общественият интерес от оповестяването на документите категорично надделява над евентуалните интереси от запазването на поверителността им.

4. Четвърто правно основание: нарушение на член 42 от Хартата на основните права.

Четвърто, Комисията не съобразила, че при всички случаи жалбоподателят има право на поне частичен достъп до поисканите документи, гарантиран с член 42 от Хартата на основните права. Като изцяло и на общо основание отказала достъп до документите, Комисията лишила от полезно действие гарантираното основно право на достъп до документи и Регламент № 1049/2001.

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 1049/2001 на Европейския парламент и на Съвета от 30 май 2001 година относно публичния достъп до документи на Европейския парламент, на Съвета и на Комисията.