

— съществува по-висш обществен интерес от оповестяването на документите, представени от EIM Business and Policy Research в рамките на проучването относно „Разходите и ползите за търговците от приемането на различни методи на плащане“ (COMP/2009/D1/020).

2. Второто правно основание е свързано с твърдението, че Комисията е допуснала грешка при прилагането на правото, нарушавайки член 4, параграф 2, първо тире и член 8, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 1049/2001, доколкото:

— Комисията не е доказала, че условията по член 4, параграф 2, първо тире от Регламент (ЕО) № 1049/2001 са изпълнени,

— данните, на които се основава Комисията, не са надеждни, и

— съществува по-висш обществен интерес от оповестяването на документите на EIM.

**Жалба, подадена на 29 септември 2011 г. от Sandro Gozi срещу решението, постановено на 20 юли 2011 г. от Съда на публичната служба по дело F-116/10, Gozi/Комисия**

(Дело T-519/11 P)

(2011/C 347/73)

*Език на производството: италиански*

#### Страни

**Жалбоподател:** Sandro Gozi (Рим, Италия) (представители: G. Passalacqua и G. Calcerano, avvocati)

*Друга страна в производството:* Европейска комисия

#### Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

— да отмени мярката, взета от Генерална дирекция „Човешки ресурси и сигурност“ — Дирекция D на 6 август 2010 г. и протоколирана като HR.D.2/MB/dh Ares (2010) — Y96985;

— да установи и прогласи правото на д-р Gozi на възстановяване на направените от него съдебни разходи и вследствие от това да разпoredи изплащането на сумата от 24 480 EUR и да осъди Европейската комисия да заплати съдебните разходи, такси, хонорари и разходи.

#### Правни основания и основни доводи

Настоящата жалба е насочена срещу решението, с което ответникът е отказал възстановяване на сумата от 24 480 EUR, платена от жалбоподателя като съдебни разходи в рамките на съдебно производство в Италия.

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят изтъква едно-единствено правно основание, изведено от това, че съдебното решение, срещу което е подадена настоящата жалба, съдържа грешки при прилагане на правото и в няколко пункта е

опорочено от явно противоречиви мотиви, тъй като не е съобразено с духа и буквата на член 24 от Правилника за длъжностните лица и не съответства на съдебната практика, на която самото то се позовава, както и на фактическите констатации относно развитата се пред Комисията процедура.

**Жалба, подадена на 3 октомври 2011 г. — Igar Chemicals/ЕЧНА**

(Дело T-526/11)

(2011/C 347/74)

*Език на производството: испански*

#### Страни

**Жалбоподател:** Igar Chemicals, SL (Руби, Испания) (представител: L. Fernández Vaissieres, abogada)

**Ответник:** Европейска агенция по химикали (ЕЧНА)

#### Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

— да обяви за жалбата за допустима и основателна,

— да отмени частично обжалваното решение в частта, в която на жалбоподателя се фактурират административни такси, и да отмени въпросната фактура,

— да осъди ЕЧНА да заплати съдебните разходи.

#### Правни основания и основни доводи

С настоящата жалба се иска отмяна на Решение на Европейската агенция по химикали („ЕЧНА“) номер SME(2011) 0572 от 3 август 2011 г. и вследствие на това отмяна на фактурата за административни разходи (фактура № 10028302 от 5 август 2011 г.).

В това отношение дружеството жалбоподател напомня, че към онзи момент е имало предварителни регистрации за определени вещества, които е възнамерявало да регистрира. Преди тези регистрации то е било неправилно вписано като малко предприятие.

През юни 2011 г., на основание член 13, параграф 3 от Регламент (ЕО) № 340/2008 на Комисията относно таксите и плащанията, дължими на Европейската агенция по химикалите в съответствие с Регламент (ЕО) № 1907/2006 на Европейския парламент и на Съвета относно регистрацията, оценката, разрешаването и ограничаването на химикали (REACH) (наричан по-нататък „Регламент за таксите“), агенцията изисква от жалбоподателя да докаже, че е имал право да заплати регистрационна такса в намален размер. В отговор на това жалбоподателят заявява, че по своята големина предприятието му е средно и че поправка в този смисъл е направена в системата REACH-IT по негова инициатива и преди да му бъде съобщено посоченото по-горе изискване на ЕЧНА.