

ОБЩ СЪД

Определение на Общия съд от 25 октомври 2011 г. — Cadila Healthcare/СХВП — Laboratorios Inibsa (ZYDUS)

(Дело T-287/08) ⁽¹⁾

(Марка на Общността — Производство по възражение — Оттегляне на възражението — Липса на основание за постановяване на съдебно решение по същество)

(2011/С 362/23)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Cadila Healthcare Ltd (Ahmedabad, Индия)
(представители: S. Bailey, F. Potin и A. Juaristi, avocats)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) (представител: A. Folliard-Monguiral)

Друга страна в производството пред апелативния състав на СХВП: Laboratorios Inibsa, SA (Llissa de Vall, Испания)

Предмет

Жалба срещу Решение на втори апелативен състав на СХВП от 5 май 2008 г. (преписка R 1322/2007-2) относно производство по възражение между Laboratorios Inibsa, SA и Cadila Healthcare Ltd

Диспозитив

1. Липсва основание за постановяване на съдебно решение по същество по настоящата жалба.
2. Жалбоподателят понася направените от него съдебни разноски и тези на ответника.

⁽¹⁾ ОВ С 247, 27.9.2008 г.

Определение на Общия съд от 20 октомври 2011 г. — United Phosphorus/Комисия

(Дело T-95/09) ⁽¹⁾

(Продукти за растителна защита — Активно вещество напропамид — Невключване в приложение I към Директива 91/414/ЕИО — Приемане на последваща директива — Липса на основание за постановяване на съдебно решение по същество)

(2011/С 362/24)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: United Phosphorus Ltd (Warrington, Cheshire, Обединено кралство) (представители: C. Mereu и K. Van Maldegem, avocats)

Ответник: Европейска комисия (представители: първоначално L. Pargala и N.B. Rasmussen, впоследствие L. Pargala, подпомагани от J. Stuyck, avocat)

Предмет

Искане за отмяна на Решение 2008/902/ЕО на Комисията от 7 ноември 2008 година относно невключването на напропамид в приложение I към Директива 91/414/ЕИО на Съвета и отнемането на разрешенията за продукти за растителна защита, съдържащи това вещество

Диспозитив

1. Липсва основание за постановяване на съдебно решение по същество по настоящата жалба.
2. Всяка страна понася направените от нея съдебни разноски.

⁽¹⁾ ОВ С 102, 1.5.2009 г.

Жалба, подадена на 26 септември 2011 г. — Peek & Cloppenburg/СХВП — Peek & Cloppenburg (Peek & Cloppenburg)

(Дело T-506/11)

(2011/С 362/25)

Език на жалбата: немски

Страни

Жалбоподател: Peek & Cloppenburg KG (Дюселдорф, Германия)
(представител: S. Abrar)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Peek & Cloppenburg (Хамбург, Германия)

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

— да отмени решението на първи апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 28 февруари 2011 г. (преписка R 53/2005-1),

— да осъди СХВП да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Заявител на марката на Общността: жалбоподателят.

Марка на Общността, предмет на спора: словна марка „Peek & Cloppenburg“ за стоки от клас 25.

Притежател на марката или знака, на която/който се прави позоваване в процедурата по възражение: Peek & Cloppenburg.

Марка или знак, на която/който се прави позоваване в подкрепа на възражението: друго по-ранно право върху знак, а именно фирменото наименование „Peek & Cloppenburg“, регистрирано в Германия.

Решение на отдела по споровете: уважава възражението.

Решение на апелативния състав: отхвърля жалбата.

Изложени правни основания: нарушение на член 8, параграф 4 от Регламент № 207/2009, тъй като не може да бъде забранено използването на по-ранната марка „Peek & Cloppenburg“, нито е налице право да се иска забрана за Федерална република Германия съгласно член 12 от германския Закон за марките (Markengesetz), както и нарушение на член 76, параграф 1, първо изречение от Регламент № 207/2009, тъй като апелативният състав е трябвало да изчака до произнасянето на германския Федерален върховен съд (Bundesgerichtshof) и до влизането в сила на германското съдебно решение по делото за заличаване на марката.

Жалба, подадена на 26 септември 2011 г. — Peek & Cloppenburg/СХВП — Peek & Cloppenburg (Peek & Cloppenburg)

(Дело T-507/11)

(2011/С 362/26)

Език на жалбата: немски

Страни

Жалбоподател: Peek & Cloppenburg KG (Дюселдорф, Германия) (представител: S. Abrar, Rechtsanwalt)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Peek & Cloppenburg (Хамбург, Германия)

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

— да отмени решението на първи апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 28 февруари 2011 г. по преписка R 262/2005-1,

— да осъди СХВП да заплати разноските.

Правни основания и основни доводи

Заявител на марката на Общността: жалбоподателят

Марка на Общността, предмет на спора: словна марка „Peek & Cloppenburg“ за услуги от клас 35

Притежател на марката или знака, на която/който се прави позоваване в процедурата по възражение: Peek & Cloppenburg

Марка или знак, на която/който се прави позоваване в подкрепа на възражението: друго по-ранно право, а именно фирменото наименование „Peek & Cloppenburg“ с действие в Германия

Решение на отдела по споровете: уважава възражението

Решение на апелативния състав: отхвърля жалбата

Изложени правни основания: нарушение на член 8, параграф 4 от Регламент № 207/2009, тъй като използването на по-ранната марка „Peek & Cloppenburg“ не можело да се забрани и не съществувало право да се иска забрана в рамките на Федерална Република Германия съгласно член 12 MarkenG, както и нарушение на член 76, параграф 1, първо изречение от Регламент № 207/2009, тъй като апелативният състав е трябвало да изчака произнасянето на германския Bundesgerichtshof и влизането в сила на съдебно решение в германското производство по заличаване на марката

Жалба, подадена на 6 октомври 2011 г. — Aloe Vera of America/СХВП — Diviril (FOREVER)

(Дело T-528/11)

(2011/С 362/27)

Език на жалбата: английски

Страни

Жалбоподател: Aloe Vera of America, Inc. (Далас, Съединени американски щати) (представители: R. Niebel и F. Kerl, lawyers)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Diviril-Distribuidora de Viveres do Ribatejo, Lda (Alenquer, Португалия)

Искания на жалбоподателя

— да се отмени решението на четвърти апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 8 август 2011 г. по преписка R 742/2010-4 и

— да се осъди жалбоподателят и евентуално другата страна в производството пред апелативния състав да платят съдебните разноски.