

2. Второ правно основание, изведено от нарушение на член 107, параграф 3, буква б) ДФЕС:

— Комисията не взема предвид обстоятелството, че държавната гаранция, предоставена на ВРР е обоснована от гледна точка на член 107, параграф 3, буква б) ДФЕС, който се отнася до помощите „за преодоляването на сериозни затруднения в икономиката на държава членка“.

3. Трето правно основание, изведено от грешка при преценката на фактите и следващо от нея нарушение на член 107, параграф 1 ДФЕС:

— Комисията неправилно квалифицира фактите и не взема предвид обстоятелството, че ВРР вече не осъществява дейност и че единствената цел на гаранцията е да се осигурят финансови средства, за да може ВРР да изпълни определени свои задължения, възникнали преди датата, на която е предоставена гаранцията. Въпросната гаранция не дава никакво предимство на ВРР, не засяга търговията между държавите членки, не нарушава конкуренцията, нито пък може да има такива последици, поради което не следва да се счита за несъвместима с вътрешния пазар.

4. Четвърто правно основание, изведено от нарушение на член 108, параграф 2 ДФЕС:

— С обжалваното решение се разпорежда възстановяване на помощта, която се приема за несъвместима с вътрешния пазар, по чисто процесуални съображения. Методът, използван за изчисляване на подлежащата на възстановяване сума, не е съобразен с принципите, установени в Насоките на Комисията.

5. Пето правно основание, изведено от нарушение на принципа на добра администрация:

— Комисията поставя извънмерно и лишено от правно основание изискване, задължавайки Португалия да уведоми за продължаването на срока на гаранцията по същия начин както за новите помощи.

6. Шесто правно основание, изведено от нарушение на принципите на правната сигурност и на защита на оправданите правни очаквания:

— С обжалваното решение се нарушават принципите на правната сигурност и на защита на оправданите правни очаквания, доколкото с него се разпорежда възстановяване на твърдяната помощ.

7. Седмо правно основание, изведено от нарушение на правото на равно третиране:

— С обжалваното решение се нарушава правото на равно третиране, доколкото настоящият случай е третиран различно от други сходни случаи.

**Жалба, подадена на 15 септември 2011 г. — Обединеното кралство/ЕЦБ**

**(Дело T-496/11)**

(2011/С 340/58)

Език на производството: английски

#### Страни

Жалбоподател: Обединено кралство Великобритания и Северна Ирландия (представители: К. Beal, barrister, и S. Ossowski, Treasury Solicitor)

Ответник: Европейска централна банка

#### Искания на жалбоподателя

Отмяната на Eurosystem Oversight Policy Framework (Политическа рамка за наблюдение на Евросистемата) на Европейската централна банка („ЕЦБ“) от 5 юли 2011 г. <sup>(1)</sup>, доколкото с нея се въвежда критерий за местонахождение, който трябва да се прилага за системите за клиринг посредством централни контрагенти, установени в държавите членки, които не участват в Евросистемата

#### Правни основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си, жалбоподателят излага пет правни основания.

1. Първото правно основание е изведено от

— това, че ЕЦБ не била компетентна да публикува обжалвания акт по принцип или без да използва законодателен инструмент, като регламент, приет или от Съвета, или от самата ЕЦБ.

2. Второто правно основание е изведено от

— това, че с обжалвания акт *de jure* или *de facto* ще бъде наложено изискване за място на установяване на системите за клиринг посредством централни контрагенти, желаещи да извършват сделки по клиринг или плащане в евро, надвишаващи дневно определена сума. Обжалваният акт нарушава членове 48, 56 и/или член 63 ДФЕС, или само някои от тези членове, доколкото:

а) Системите за клиринг посредством централни контрагенти, установени в неучастващи в еврозоната държави членки, подобно на Обединеното кралство, ще бъдат длъжни да преместят своите центрове за управление и контрол в държави членки, които участват в Евросистемата. Те също ще бъдат длъжни да учредят повторно юридически лица, които са признати по вътрешното право на друга държава членка;

б) в случай, че подобни системи за клиринг посредством централни контрагенти не променят своето място на установяване, както се изисква, ще им бъде отказан достъпа до финансовите пазари на държавите членки от Евросистемата, при същите условия като системите за клиринг на централните контрагенти, установени в тези страни, или по принцип;

<sup>(1)</sup> ОВ L 159, 17.6.2011 г., стр. 95.

в) системите за клиринг посредством централни контрагенти, които не са местни лица, няма да имат право на улесненията, които предлагат ЕЦБ или националните централни банки (НЦБ) на Евро-системата при същите условия или по принцип;

г) вследствие на това се ограничават или напълно забраняват възможността на подобни системи за клиринг посредством централни контрагенти да предлагат услуги по клиринг и плащане в евро на потребители от Съюза.

### 3. Третото правно основание е изведено от

— това, че обжалваният акт нарушава членове 101 и/или 102 ДФЕС във връзка с член 106 ДФЕС и член 13 ДЕС, доколкото:

а) с него действително се изисква всички клиринг сделки, които се извършват в евро и надвишават известно ниво, да се сключват от системите за клиринг посредством централните контрагенти, установени в държава членка от еврозоната;

б) с него действително се нарежда на НЦБ от евро зоната да не подхранват резервите в евро валута на системите за клиринг посредством централни контрагенти, установени в държави членки, които не са членове на еврозоната, ако те надвишават установените в това решение граници.

### 4. Четвъртото правно основание е изведено от

— Това, че изискването системите за клиринг посредством централни контрагенти, установени в държави членки извън еврозоната, да приемат различна юридическа правосубектност и място на установяване е равнозначно на пряка или непряка дискриминация, основана на гражданството. С него се нарушава и общия принцип на ЕС на равенство, доколкото системите за клиринг посредством централни контрагенти, установени в различни държави членки, са предмет на различно третиране, което не е обективно обосновано.

### 5. Петото правно основание е изведено от

— това, че без да поема доказателствената тежест във връзка с твърдението, че тези ограничения не са обосновани със съображения от обществен интерес (ЕЦБ е длъжна да обоснове своето мнение в полза на дерогацията, ако такъв подход бъде възприет), Обединеното кралство твърди, че каквото и да е съображение от обществен ред, изтъкнато от ЕЦБ, няма да отговори на изискването за пропорционалност, доколкото съществуват по-малко ограничителни мерки за гарантиране на контрола на финансовите институции, които са установени в Съюза, но извън еврозоната.

**Жалба, подадена на 26 септември 2011 г. — Sanofi Pasteur MSD/СХВП — Mundipharma (Изображение на кръстосани сърпове)**

(Дело T-502/11)

(2011/С 340/59)

Език на подаване на жалбата: английски

### Страни

Жалбоподател: Sanofi Pasteur MSD SNC (Лион, Франция)  
(представители: T. de Naan и P. Pétters, avocats)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Mundipharma AG (Базел, Швейцария)

### Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят моли Общия съд:

— да отмени Решение на четвърти апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 22 юли 2011 г. по преписка R 1904/2010-4;

— да осъди жалбоподателя да заплати съдебните разноски.

### Правни основания и основни доводи

Заявител на марката на Общността: другата страна в производството пред апелативния състав

Марка на Общността, предмет на спора: фигуративна марка, представляваща изображение на кръстосани сърпове, за стоки от клас 5 — заявка за марка на Общността № 5164561

Притежател на марката или знака, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: жалбоподателя

Марка или знак, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: регистрация № 94500834 във Франция на фигуративната марка, представляваща изображение на ленти, за стоки от клас 5; международна регистрация № 620636 на фигуративната марка, представляваща изображение на ленти, за стоки от клас 5; международна регистрация № 627401 на фигуративната марка, представляваща изображение на ленти, за стоки от клас 5

Решение на отдела по споровете: отхвърля изцяло възражението

Решение на апелативния състав: отхвърля жалбата

Изложени правни основания: нарушение на член 76 и член 8, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009 на Съвета, тъй като апелативният състав погрешно е приел, че правното основание, изведено от повишения отличителен характер на по-ранните марки, повече не е било повдигано пред него, и тъй като апелативният състав не е преценил правилно вероятността от объркване.

(<sup>1</sup>) Направена публично достъпна посредством публикуването ѝ на уебсайта на ЕЦБ на 5 юли 2011 г.