

2. Във второто правно основание жалбоподателите твърдят, че оспорваното решение се тълкува в неправилен прочит на член 356 ДФЕС в смисъл, че военните дейности на ENAE се свеждат до текущи поръчки за гръцкия военноморски флот и не се обхваща цялата нетърговска дейност на ENAE като например последващите поръчки за военноморските сили или за други гръцки или чужди въоръжени сили или всяка друга дейност по производството, доставката или ремонта на материали за отбраната.
3. В третото правно основание жалбоподателите твърдят, че в обжалваното решение, в нарушение на принципа на правната определеност и сигурност, остават съществени неясноти по отношение на неговото приложно поле във връзка с лицата, във времето и по същество, като то предоставя същевременно широки правомощия за преценка на органите по неговото изпълнение, в тълкуване, съгласно което се налагат задължения и забрани, които не са предвидени или са неприложими или пък излизат извън рамките на разумното, очертани от защитата на основните права и свободи. И накрая, според жалбоподателите обжалваното решение, прието в нарушение на принципите на правната определеност и сигурност, е частично неприложимо, доколкото то налага мерки, които частично или напълно се изпират пред правна и/или практическа невъзможност да бъдат приложени, след като е било известно, че наложеният за неговото прилагане срок още от самото начало е бил неосъществим и нереалистичен.
4. С четвъртото правно основание жалбоподателите твърдят, че оспорваното решение налага задължения и забрани на ENAE и на неговите акционери по начин, който засяга техните основни свободи на установяване, на стопанска инициатива и правото на собственост, отчасти, без наличието на правно основание, и във всички случаи, като се излиза извън необходимостта за целите на възстановяването на помощта.

Жалба, подадена на 5 септември 2011 г. — Sepro Europe/Комисия

(Дело T-483/11)

(2011/C 331/48)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Sepro Europe Ltd (Harrogate, Обединеното кралство) (представители: C. Mereu и K. Van Maldegem)

Ответник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

- жалбата да се обяви за допустима и основателна,
- да се отмени Решение 2011/328/ЕС на Комисията ⁽¹⁾,
- да се осъди ответникът да заплати съдебните разноски и
- да се постановят необходимите в производството допълнителни мерки.

Правни основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага четири правни основания.

1. Първото правно основание е свързано с твърдението, че ответникът е допуснал явни грешки в преценката във връзка с прилагането на правото, обосновавайки Решение 2011/328/ЕС на Комисията с наличието на опасения относно (i) експозицията на работниците и (ii) на околната среда.
2. Второто правно основание е свързано с твърдението, че ответникът е нарушил изискванията за справедлив процес и зачитане на правото на защита, както и принципа на добра администрация, тъй като неправилно е отчел твърдяното опасение относно изомерното съотношение, установено като сериозно опасение за първи път при подаването на ново заявление и на много късен етап от производството. В резултат от това жалбоподателят не е имал възможност да изложи становище по този въпрос. В допълнение ответникът не е отчел предложеното от жалбоподателя изменение.
3. Третото правно основание е свързано с твърдението, че Решение 2011/328/ЕС на Комисията е незаконосъобразно, тъй като е непропорционално. Дори да се приемело, че са налице опасения, заслужаващи допълнително внимание, въпросната мярка е непропорционална от гледна точка на подхода по отношение на твърдените опасения от експозиция на работниците и околната среда.
4. Четвъртото правно основание е свързано с твърдението, че Решение 2011/328/ЕС на Комисията е незаконосъобразно, тъй като не съдържа достатъчно мотиви, след като ответникът не излага никакви съображения или причини, обосноваващи несъгласието му с предложеното от жалбоподателя изменение, което се отразява върху изчисляването на предвижданите нива на експозиция на работниците, както и несъгласието му с използването на високотехнологични оранжерии.

⁽¹⁾ Регламент за изпълнение на Комисията от 1 юни 2011 година относно невключването на флуорпримидол в приложение I към Директива 91/414/ЕИО на Съвета (нотифицирано под номер C(2011) 3733) (ОВ L 153, стр. 192).

Жалба, подадена на 12 септември 2011 г. — Akzo Nobel и Akcros Chemicals/Комисия

(Дело T-485/11)

(2011/C 331/49)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподатели: Akzo Nobel NV (Амстердам, Нидерландия) и Akcros Chemicals Ltd (Warwickshire, Обединеното кралство) (представители: C. Swaak и R. Wesseling, lawyers)

Ответник: Европейска комисия