

Отвeтник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателите

- да се разпорежи на ответника да представи въпросниците, които е изпратил на трети лица по време на първия и втория етап от разследването му на предложеното придобиване на Viviti Technologies Ltd. от Western Digital Corporation и предложеното придобиване на свързаната с твърди дискове дейност на Samsung Electronics Co. Ltd. от Seagate,
- да се разпорежи на ответника да предостави достъп до преписката си относно операцията на Seagate преди и след нотификацията, включително по-специално достъп до неповерителната версия на кореспонденцията и данните за осъществените контакти между Seagate, Samsung и Комисията до момента на нотификацията, и обменената в рамките на Комисията информация — както по дело Seagate/Samsung, така и по дело Western Digital Ireland/Viviti Technologies — за отдаването на предимство на двете операции,
- да се отмени решението за отдаване на предимство, съдържащо се в решението (2011/C 165/04) на Европейската комисия от 30 май 2011 г. по дело COMP/M.6203 — Western Digital Ireland/Viviti Technologies за започване на втория етап от разследването на предложената концентрация на основание член 6, параграф 1, буква в) от Регламент № 139/2004 на Съвета⁽¹⁾ (ОВ С 165, 2011 г., стр. 3), и
- да се осъди ответникът да заплати съдебните разходи.

Правни основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателите излагат четири правни основания.

1. В рамките на първото правно основание жалбоподателите твърдят, че ответникът няма правомощие да установи правило за отдаване на предимство въз основа на датата, на която дадена концентрация е нотифицирана.
2. В рамките на второто правно основание жалбоподателите твърдят, че ответникът е допуснал грешка при прилагане на правото и е нарушил общите принципи на справедливост и на добра администрация, тъй като:
 - установеното от него правило за отдаване на предимство няма основание в правото на Съюза, не произтича от постоянната съдебна практика и не е присъщо на системата за контрол на концентрациите,
 - установеното от него правило за отдаване на предимство води до непоследователни резултати от провежданата политика, и
 - установеното от Комисията правило за отдаване на предимство е в противоречие с основни принципи на правото.
3. В рамките на третото правно основание жалбоподателите твърдят, че ответникът е нарушил оправданите им правни очаквания, че предложеното придобиване на Viviti Techno-

logies Ltd. от Western Digital Corporation ще бъде преценено с оглед на структурата на пазара към момента на неговото подписване, съобщаване и предварително нотифициране на Комисията.

4. В рамките на четвъртото правно основание жалбоподателите твърдят, че ответникът е нарушил принципите на добра администрация, справедливост, пропорционалност и недопускане на дискриминация, като им е наложил допълнителни тежести и като не е оповестил обстоятелството, че е налице паралелна операция за същите релевантни пазари.

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 139/2004 на Съвета от 20 януари 2004 година относно контрола върху концентрациите между предприятия (регламент за сливанията на ЕО) (ОВ L 24, 2004 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 8, том 1, стр. 201).

Жалба, подадена на 29 юли 2009 г. — Barloworld/Комисия

(Дело T-459/11)

(2011/C 305/09)

Език на производството: испански

Страни

Жалбоподател: Barloworld International, S.L. (Мадрид, Испания) (представители: F. Alcaraz Gutierrez и A. J. de la Cruz Martínez, abogados)

Отвeтник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени член 1, параграф 1 от обжалваното решение, доколкото в него се обявява, че член 12, параграф 5 от Texto refundido de la Ley del Impuesto sobre Sociedades (Закон за корпоративното данъчно облагане, наричан по-нататък „TRLIS“) съдържа елементи на държавна помощ, уредени в член 107, параграф 1 ДФЕС и доколкото липсват мотивите, които се изискват по член 296 ДФЕС;
- при условията на евентуалност, по силата на принципа на оправданите правни очаквания, да отмени член 1, параграфи 2 и 3 от решението, предмет на настоящата жалба, доколкото те не позволяват за операциите, осъществени между датата на публикуване на решението за откриване на процедурата от Комисията (21 декември 2007 г.) и датата на публикуване на обжалваното решение (21 май 2011 г.) да продължи да се прилага намаляването на данъците по силата на член 12, параграф 5 от TRLIS през целия амортизационен период;

- при условията на по-голяма евентуалност, да отмени член 1, параграфи 4 и 5 от обжалваното решение, доколкото в него липсват мотиви за въвеждане на режим, основан на твърдяната липса на правни пречки за трансграничните обединения, и
- да осъди Европейската комисия да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си, жалбоподателят излага четири правни основания.

1. Първото правно основание е изведено от нарушение на член 107, параграф 1 от ДФЕС, доколкото член 12, параграф 5 от TRLIS не отговаря на изискванията, за да се направи извод за наличие на държавна помощ.
 - Разглеждан в рамките на испанската данъчна система, член 12, параграф 5 от TRLIS не представлява икономическо предимство по смисъла на член 107, параграф 1 от ДФЕС. От друга страна, доколкото оспорваната мярка има общ характер, не може да се направи извода, че тя *de facto* е селективна по смисъла на доктрината на самата Комисия и на общностната съдебна практика.
2. Второто правно основание е изведено от пълна липса на мотиви на обжалваното решение.
 - В решението не са изложени мотивите, както изисква член 296 ДФЕС, доколкото самата Комисия не разглежда надлежно и безпристрастно всички релевантни елементи, нито мотивира в достатъчна степен заключенията си. В конкретния случай не са достатъчни мотивите във връзка с анализа на съществуването или липсата на правните пречки за трансграничните обединения на дружества.
3. Третото правно основание е изведено от съвместимостта на мярката с член 107, параграф 3 ДФЕС
 - Амортизацията на финансовата репутация има за цел, при липсата на данъчна хармонизация в рамките на ЕС, да отстрани пречките пред трансграничните инвестиции чрез премахване на неблагоприятното въздействие на пречките пред трансграничните обединявания на търговска дейност и уеднаквяване на данъчното третиране на трансграничните и националните обединявания на търговска

дейност, което гарантира, че решенията, взети по отношение на тези операции, не се основават на данъчни, а единствено на икономически съображения.

4. Четвъртото правно основание е изведено от нарушение на принципа на оправданите правни очаквания, доколкото в резултат от прилагането на този принцип преходният режим би трябвало да се прилага до датата на публикуването на решението в Официален вестник, тоест до 21 май 2011 г.

- Решението относно придобиванията извън Европейския съюз остава висящо, доколкото в първото решение относно придобиванията в рамките на Европейския съюз изрично се посочва, че извън Общността могат да съществуват правни пречки за трансграничните обединявания на търговска дейност, което би поставило тези операции в правно и фактическо положение, различно от това на вътреобщностните операции. Ето защо първото решение е породило у различни предприятия оправдани правни очаквания от испанската правна уредба, още повече доколкото се знае, че в по-голямата част от правните системи фактически е невъзможно да се осъществяват трансгранични обединявания на търговска дейност извън Европейския съюз.

Жалба, подадена на 26 август 2011 г. — Globula/Комисия

(Дело T-465/11)

(2011/C 305/10)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Globula a.s. (Hodonín, Чешка република) (представители: M. Petite, D. Paemen, A. Tomtsis, D. Koláček и P. Zákoucký, lawyers)

Ответник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

- да се отмени Решение на Комисията от 27 юни 2011 г., с което Чешката република е задължена да оттегли нотифицираното от чешкото Министерство на индустрията и търговията решение от 26 октомври 2010 г., с което жалбоподателят временно е освободен от задължението да предоставя на трети преговарящи лица достъп до планирано подземно съоръжение за съхранение на природен газ в Дамборице (C(2011) 4509); и
- да се осъди ответникът да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си, жалбоподателят излага четири правни основания.