

В подкрепа на своята жалба жалбоподателят изтъква седем правни основания.

1. В рамките на първото правно основание жалбоподателят твърди, че е допуснато нарушение на членове 107 и 108 ДФЕС, като се приема, че член 12, параграф 5 от изменения испански Закон за корпоративното данъчно облагане („TRLIS“) представлява държавна помощ, тъй като позволява данъчната амортизация на финансовата репутация за придобиване на дялови участия в извънобщностни дружества.
2. В рамките на второто правно основание жалбоподателят твърди, че е допусната грешка при прилагане на правото и процесуално нарушение, като се приема, че за да се квалифицира мярката като държавна помощ, която трябва да бъде изцяло забранена, е достатъчно нейното прилагане да води до определени положения, които представляват част от фактическия състав на помощ.
3. В рамките на третото правно основание жалбоподателят твърди, че е нарушен принципа на пропорционалност, доколкото в решението е прието, че: (i) мярката представлява изцяло незаконна помощ, включително що се отнася до страни като Китай и Индия или други страни, в които е доказано или може да се докаже съществуването на изрични правни пречки за трансгранични комбинации на дружества и че (ii) мярката представлява изцяло несъвместима държавна помощ, включително доколкото позволява приспадане на финансовата репутация във връзка с придобиване на мажоритарни участия в предприятия извън Съюза.
4. В рамките на четвъртото правно основание жалбоподателят твърди, че е допуснато нарушение на принципите на оправданите правни очаквания и на равно третиране, доколкото Комисията се е отклонила от насоките, съдържащи се в Известието относно прякото данъчно облагане и от своята административна практика.
5. В рамките на петото правно основание жалбоподателят твърди, че е нарушен принципа на добра администрация, доколкото Комисията не е проверила точния обхват на практическите пречки за вътреобщностното търговско сливане.
6. В рамките на шестото правно основание жалбоподателят твърди, че са допуснати грешки при прилагане на правото и при преценката на обхвата на оправданите правни очаквания, заложиени в решението.
7. В рамките на седмото правно основание жалбоподателят твърди, че решението не е достатъчно мотивирано.

Жалба, подадена на 4 август 2011 г. — Telefónica/Комисия

(Дело T-430/11)

(2011/C 282/86)

Език на производството: испански

Страни

Жалбоподател: Telefónica, SA (Мадрид, Испания) (представители: J. Ruiz Calzado, abogado, M. Núñez-Müller, Rechtsanwalt, и J. Domínguez Pérez, abogado)

Отговорник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят моли Общия съд:

- Да отмени член 1, параграф 1 от решението;
- при условията на евентуалност, да отмени отчасти член 1, параграфи 4 и 5 от Решението;
- при условията на евентуалност, да отмени член 4 от Решението или да измени съответно неговия обхват, и
- да осъди Комисията да заплати всички съдебни разноски.

Правни основания и основни доводи

Настоящата жалба е насочена срещу Решението на Комисията от 12 януари 2011 г., постановено по преписка № C 45/2007 (ex NN 51/2007, ex CP 9/2007), относно данъчната амортизация на финансовата репутация за придобиване на дялови участия в чуждестранни дружества, прилагана от Испания.

Правните основания и доводи са същите като посочените по дело T-429/11 BBVA/Комисия.

Жалба, подадена на 4 август 2011 г. — Iberdrola/Комисия

(Дело T-431/11)

(2011/C 282/87)

Език на производството: испански

Страни

Жалбоподател: Iberdrola, SA (Билбао, Испания) (представители: J. Ruiz Calzado, abogado, M. Núñez-Müller, Rechtsanwalt, и J. Domínguez Pérez, abogado)

Отговорник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят моли Общия съд:

- Да отмени член 1, параграф 1 от решението;
- при условията на евентуалност, да отмени отчасти член 1, параграфи 4 и 5 от Решението;
- при условията на евентуалност, да отмени член 4 от Решението или да измени съответно неговия обхват, и
- да осъди Комисията да заплати всички съдебни разноски.

Правни основания и основни доводи

Настоящата жалба е насочена срещу Решението на Комисията от 12 януари 2011 г., постановено по преписка № С 45/2007 (ex NN 51/2007, ex CP 9/2007), относно данъчната амортизация на финансовата репутация за придобиване на дялови участия в чуждестранни дружества, прилагана от Испания.

Правните основания и доводи са същите като посочените по дело T-429/11 BBVA/Комисия.

Жалба, подадена на 3 август 2011 г. — Europäisch-Iranische Handelsbank/Съвет

(Дело T-434/11)

(2011/С 282/88)

*Език на производството: английски***Страни**

Жалбоподател: Europäisch-Iranische Handelsbank AG (Хамбург, Германия) (представители: S. Gadhia и S. Ashley, Solicitors, H. Hohmann, lawyer, D. Wyatt, Queen's Counsel и R. Blakeley, Barrister)

Ответник: Съвет на Европейския съюз

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени точка 1 от таблицата по раздел Б на Приложение I към Решение 2011/299/ОВППС на Съвета ⁽¹⁾, в частта ѝ, в която тя го засяга;
- да отмени точка 1 от таблицата по раздел Б на Приложение I към Регламент за изпълнение (ЕС) № 503/2011 на Съвета ⁽²⁾, в частта ѝ, в която тя го засяга;
- да обяви за неприложим по отношение на него член 20, параграф 1, буква б) от Решение на Съвета 2007/140/ОВППС ⁽³⁾;
- да обяви за неприложим по отношение на него член 16, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 961/2010 на Съвета ⁽⁴⁾ и
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага пет правни основания.

1. Първото правно основание е изведено от нарушение на процедурните правила от страна на ответника, тъй като последният:

— не е изложил подходящи, точни и достатъчни мотиви и

— не е спазил правото на защита на жалбоподателя и правото му на ефективна съдебна защита.

2. Второто правно основание е изведено от явна грешка в преценката на ответника при определянето дали жалбоподателят отговаря на критериите за посочване по отношение на спорните мерки, тъй като транзакциите, с оглед на които жалбоподателят явно е посочен, са били разрешени или съответстващи на решенията и препоръките на компетентния национален орган (германската централна банка).
3. Третото правно основание е изведено от нарушение на оправданите правни очаквания на жалбоподателя, позволяващи му да разчита, че няма да бъде санкциониран чрез налагане на ограничителни мерки, и основаващи се на действия, разрешени от компетентния национален орган. При условията на евентуалност, наложената при тези обстоятелства санкция на жалбоподателя нарушава принципа на правна сигурност и правото на жалбоподателя на добра администрация.
4. Четвъртото правно основание е изведено от обстоятелството, че посочването на жалбоподателя нарушава неговото право на собственост и/или правото му да упражнява дейността си и представлява явно нарушение на принципа на пропорционалност.
5. Петото правно основание е изведено от обстоятелството, че независимо че действията на ответника явно са в изпълнение на негови задължения, те са неправомерни, тъй като противоречат на принципа на пропорционалност.

- ⁽¹⁾ Решение 2011/299/ОВППС на Съвета от 23 май 2011 година за изменение на Решение 2010/413/ОВППС относно ограничителни мерки срещу Иран (ОВ L 136, 2011 г., стр. 65)
- ⁽²⁾ Регламент за изпълнение (ЕС) № 503/2011 на Съвета от 23 май 2011 година за прилагане на Регламент (ЕС) № 961/2010 относно ограничителни мерки срещу Иран (ОВ L 136, 2011 г., стр. 26)
- ⁽³⁾ Решение на Съвета от 26 юли 2010 година относно ограничителни мерки срещу Иран и за отмяна на Обща позиция 2007/140/ОВППС (ОВ L 195, 2010 г., стр. 39)
- ⁽⁴⁾ Регламент (ЕС) № 961/2010 на Съвета от 25 октомври 2010 година относно ограничителни мерки срещу Иран и за отмяна на Регламент (ЕО) № 423/2007 (ОВ L 281, 2010 г., стр. 1)

Определение на Общия съд от 14 юли 2011 г. — Apotheke DocMorris/CXВП (изображение на зелен кръст)(Дело T-173/10) ⁽¹⁾

(2011/С 282/89)

Език на производството: немски

Председателят на трети състав разпореди делото да бъде заличено от регистъра.

- ⁽¹⁾ ОВ С 179, 3.7.2010 г.