

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да постанови отмяната на Регламент (ЕС) № 442/2011 на Съвета от 9 май 2011 година относно ограничителни мерки с оглед на положението в Сирия в частта, в която се отнася до жалбоподателя,
- да постанови отмяната на Решение 2011/273/ОВППС на Съвета от 9 май 2011 година относно ограничителни мерки срещу Сирия в частта, която се отнася до жалбоподателя,
- да постанови отмяната на Решение за изпълнение 2011/302/ОВППС, с което приложението към Решение 2011/273/ОВППС е заменено с текста, съдържащ се в приложение към Решението от 23 май в частта, която се отнася до жалбоподателя,
- въз основа на членове 87 и 91 от Процедурния правилник на Общия съд да осъди Съвета на Европейския съюз да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си, жалбоподателят излага шест правни основания.

1. Първото правно основание е изведено от нарушаване на правото на защита и на правото на справедлив процес. Жалбоподателят твърди, че правото му на защита е било нарушено, тъй като разглежданите санкции са му били наложени без той да е бил предварително изслушан, без да е имал възможност да се защити, нито да се запознае с доказателствата, въз основа на които са били взети тези мерки.
2. Второто правно основание е изведено от нарушаване на задължението за мотивиране, предвидено в член 296, втора алинея от ДФЕС. Жалбоподателят упреква Съвета за това, че е приел ограничителни мерки срещу него без да го е уведомял за мотивите за това, за да му даде възможност да изложи доводите си в своя защита. Жалбоподателят упреква ответника за това, че се е задоволил с обща и стереотипна формулировка без да посочи точно фактическите и правни обстоятелства, от които зависи правното обосноваване на неговото решение, и съображенията, които са го мотивирали да го приеме.
3. Третото правно основание е изведено от нарушението на свързаната с правото на ефективна съдебна защита гаранция. Жалбоподателят изтъква, че не само не е имал възможност да изложи по полезен за него начин своята гледна точка пред Съвета, но също и, че при липсата в обжалваното решение на каквото и да е указание за специфични и конкретни мотиви, които го обосновават, той няма възможност и да се възползва ефективно от жалбата си до Общия съд.
4. Четвъртото правно основание е изведено от нарушаване на общия принцип на пропорционалност.

5. Петото правно основание е изведено от нарушаване на правото на собственост, тъй като ограничителните мерки и по-конкретно мярката, изразяваща се в замразяване на активи, представляват несъразмерно засягане на основното право на жалбоподателя да разполага свободно с имуществото си.
6. Шестото правно основание е изведено от нарушаване на правото на личен живот, тъй като мерките, изразяващи се в замразяване на активи и ограничаване на свободата на придвижване представляват също несъразмерно ограничаване на основното право на жалбоподателя.

Жалба, подадена на 12 юли 2011 г. — Arla Foods/СХВП — Artax (Lactofree)

(Дело T-364/11)

(2011/С 282/55)

Език на жалбата: английски

Страни

Жалбоподател: Arla Foods AMBA (Viby J, Дания) (представител: J. Hansen, lawyer)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Artax Beteiligungs- und Vermögensverwaltungs AG (Линц, Австрия)

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени решението на втори апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 18 април 2011 г. по дело R 1357/2009-2, както и да обяви за недействителна регистрацията на марка на Общността № 4647533 за стоки от класове 5, 29, 30 и 32 в съответствие с решението на Отдела по отмяна от 11 септември 2009 г.; и
- да осъди ответника и другата страна в производството пред апелативния състав да заплатят съдебните разноски пред Отдела по отмяна, пред апелативния състав и пред Общия съд.

Правни основания и основни доводи

Регистрирана марка на Общността, предмет на искане за обявяване на недействителност: Фигуративна марка „Lactofree“ за стоки от класове 5, 29, 30 и 32 — регистрацията на марка на Общността № 4647533

Притежател на марката на Общността: Другата страна в производството пред апелативния състав

Страна, която иска обявяване на недействителността на марката на Общността: Жалбоподателят

Основание на искането за обявяване на недействителност: Страната, която иска обявяването на недействителността, основава искането си на член 53, параграф 1, буква а) и на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕО) № 207/2009 на Съвета, като се позовава на по-раната регистрация на марка на Общността № 4532751 за (цветна) фигуративна марка „lactofree“ за стоки от клас 29

Решение на отдела по отмяна: Запазва отмяната за част от стоките

Решение на апелативния състав: Отменя решението на Отдела по отмяна и отхвърля искането за обявяване на недействителност

Изложени правни основания: Нарушение на член 53, параграф 1, буква а) и на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕО) № 207/2009 на Съвета, тъй като апелативният състав е допуснал грешка при сравняването на знаците и следователно при цялостната преценка на вероятността от объркване между фигуративните марки „lactofree“ и „Lactofree“.

**Жалба, подадена на 5 юли 2011 г. от АО срещу
Определение на Съда на публичната служба от 4 април
2011 г. по дело F-45/10, АО/Комисия**

(Дело T-365/11 P)

(2011/C 282/56)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: АО (Брюксел, Белгия) (представител: P. Lewisch, lawyer)

Друга страна в производството: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

— Да се отмени Определение на Съда на публичната служба от 4 април 2011 г. по дело F-45/10, АО/Комисия,

— В случай че Общият съд може да се произнесе по същество, да се уважат исканията, направени в първоинстанционното производство, а именно:

— да се отмени Решение CMS 07/046 на Европейската комисия от 23 юли 2009 г. във връзка с тормоз, лошо управление и злоупотреба с основното право на изслушване,

— да се отменят всички решения, приети от органа по назначаването срещу жалбоподателя в периода от септември 2003 г. до отстраняването от длъжност вследствие на тормоз и лошо управление, предвид злоупотребата с правото на жалбоподателя на изслушване,

— да се даде възможност на жалбоподателя да бъде изслушан съгласно член 7, параграф 1 и член 24 от Правилника за длъжностните лица ⁽¹⁾ въз основа на исканията, направени през февруари 2008 г. и март 2008 г.,

— да се присъди в полза на жалбоподателя символичната сума от едно евро като обезщетение за претърпените от него неимуществени вреди и за накърняването на професионалното му положение в съответствие с изложеното в настоящата жалба, доколкото тази жалба няма финансова цел, а е насочена към възстановяването на достойнството и професионалната репутация на жалбоподателя, и

— да се осъди другата страна в производството да заплати всички съдебни разноски.

Правни основания и основни доводи

Жалбоподателят изтъква три правни основания в подкрепа на жалбата си.

1. С първото правно основание се твърди, че не са изпълнени условията за произнасяне с определение съгласно член 76 от Процедурния правилник на Съда на публичната служба и че жалбата не е била явно подлежаща на отхвърляне, тъй като:

— Съдът на публичната служба не е взел предвид редица твърдения и доказателства, представени относно тормоза на жалбоподателя,

— на жалбоподателя не е признато правото да му се предостави срок за отстраняване на нередовностите на жалбата му съгласно член 36 от Процедурния правилник на Съда на публичната служба що се отнася до две решения на органа по назначаването, посочени от жалбоподателя в неговата жалба.

2. С второто правно основание се поддържа, че определението по дело F-45/10 е в нарушение на правото на Европейския съюз съгласно член 11, параграф 1 от приложение I към Статута на Съда на Европейския съюз, тъй като жалбоподателят има право на обезщетение вследствие на претърпението от него тормоз.

3. С третото правно основание се твърди, че Съдът на публичната служба не е зачел правото на жалбоподателя на изслушване, предвидено в член 6, параграф 1 от Конвенцията за защита на правата на човека и основните свободи и в член 47, параграф 2 от Хартата на основните права на Европейския съюз.

⁽¹⁾ Регламент № 31 (ЕИО), 11 (ЕОАЕ) относно Правилника за длъжностните лица и Условията за работа на другите служители на Европейската икономическа общност и на Европейската общност за атомна енергия, изменен (ОВ 45, 1962 г. стр. 1385)